



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 97

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 9 februarie 2016

SUMAR

| <u>Nr.</u> | | <u>Pagina</u> |
|------------|---|---------------|
| | ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | |
| 32. | — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale pentru modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 13/2010 privind aprobarea tarifelor de transport prin Sistemul național de transport al țițeiului, gazolinei, condensatului și etanului | 2–3 |
| 116. | — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comitetului de selecție și a Comisiei de soluționare a contestațiilor pentru proiectele aferente măsurii 1 „Acțiuni pentru transferul de cunoștințe și acțiuni de informare” din Programul Național de Dezvoltare Rurală 2014—2020 (PNDR) | 4–14 |
| 351. | — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind Procedura de transfer al sumelor recuperate în cadrul asistenței reciproce la recuperare și pentru aprobarea modelului și conținutului unor formulare | 15–23 |
| | ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE | |
| | Decizia nr. 32 din 19 octombrie 2015 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept) | 24–32 |

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

ORDIN

pentru modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 13/2010 privind aprobarea tarifelor de transport prin Sistemul național de transport al țițeiului, gazolinei, condensatului și etanului

Având în vedere:

— Cererea Societății „Conpet” — S.A. Ploiești nr. 41.799 din 24 noiembrie 2015, înregistrată la Agenția Națională pentru Resurse Minerale cu nr. 12.941 din 24 noiembrie 2015, Nota de fundamentare a tarifului de transport, Anexa privind structura costurilor cuprinse în tariful de transport pentru activitatea subsistemului TARĂ, înregistrată la Agenția Națională pentru Resurse Minerale cu nr. S/4/685/24.11.2015, și Anexa privind structura costurilor cuprinse în tariful de transport pentru activitatea subsistemului Import, înregistrată la Agenția Națională pentru Resurse Minerale cu nr. S/4/686/24.11.2015;

— Referatul de analiză privind actualizarea tarifelor de transport prin Sistemul național de transport al țițeiului, gazolinei, condensatului și etanului la Societatea „Conpet” — S.A. Ploiești nr. 401.158 din 22 decembrie 2015;

— Referatul de aprobare a proiectului de ordin pentru modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 13/2010 privind aprobarea tarifelor de transport prin Sistemul național de transport al țițeiului, gazolinei, condensatului și etanului nr. 67 din 5 ianuarie 2016;

— Referatul de aprobare a proiectului de ordin pentru modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 13/2010 privind aprobarea tarifelor de transport prin Sistemul național de transport al țițeiului, gazolinei, condensatului și etanului nr. 1.057 din 1 februarie 2016;

— art. XIV din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 793/2002 privind aprobarea acordului petrolier de concesiune a activității de exploatare a Sistemului național de transport al țițeiului, gazolinei, condensatului și etanului, inclusiv a conductelor magistrale și a instalațiilor, echipamentelor și dotărilor anexe, aferente sistemului, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Comercială „Conpet” — S.A. Ploiești, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 20 alin. (4) din Legea petrolului nr. 238/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 13/2010 privind aprobarea tarifelor de transport prin Sistemul național de transport al țițeiului, gazolinei, condensatului și etanului, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 19 ianuarie 2010, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **Anexele nr. 1—5 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1—5, care fac parte integrantă din prezentul ordin.**

Art. II. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Gheorghe Duțu

ANEXA Nr. 1
(Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 13/2010)

SITUAȚIA
tarifelor de aplicat în activitatea de transport al țițeiului, gazolinei, condensatului și etanului din țară

| Tipul de activitate | Tariful*) — lei/tonă — |
|--|---------------------------|
| • Transport prin Sistemul național de transport al țițeiului, gazolinei, condensatului și etanului | 79,75 |

*) Tariful calculat nu include consumurile tehnologice și TVA.

ANEXA Nr. 2
(Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 13/2010)

SITUAȚIA
tarifelor de aplicat în activitatea de transport al țițeiului din import către Rafinăria Arpechim

| Interval de cantități de transportat în cursul unei luni | Tariful*) — lei/tonă — |
|--|---------------------------|
| • Până la 100.000 tone | 38,85 |
| • Peste 100.000 tone | 16,60 |

*) Tariful calculat nu include consumurile tehnologice și TVA.
Tarifele se aplică pe intervale de cantități transportate, practicându-se modelul de tarifare în trepte, astfel cum sunt prezentate în grilă.

ANEXA Nr. 3
(Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 13/2010)

SITUAȚIA
tarifelor de aplicat în activitatea de transport al țițeiului din import la rafinările din Bazinul Ploiești

| Interval de cantități de transportat în cursul unei luni | Tariful*) — lei/tonă — |
|--|---------------------------|
| • Până la 100.000 tone | 38,00 |
| • Peste 100.000 tone | 16,00 |

*) Tariful calculat nu include consumurile tehnologice și TVA.
Tarifele se aplică pe intervale de cantități transportate, practicându-se modelul de tarifare în trepte, astfel cum sunt prezentate în grilă.

ANEXA Nr. 4
(Anexa nr. 4 la Ordinul nr. 13/2010)

SITUAȚIA
tarifelor de aplicat în activitatea de transport al țițeiului din import la Rafinăria Rafo Onești

| Interval de cantități de transportat în cursul unei luni | Tariful*) — lei/tonă — |
|--|---------------------------|
| • Până la 100.000 tone | 29,88 |
| • Peste 100.000 tone | 27,38 |

*) Tariful calculat nu include consumurile tehnologice și TVA.
Tarifele se aplică pe intervale de cantități transportate, practicându-se modelul de tarifare în trepte, astfel cum sunt prezentate în grilă.

ANEXA Nr. 5
(Anexa nr. 5 la Ordinul nr. 13/2010)

SITUAȚIA
tarifelor de aplicat în activitatea de transport al țițeiului din import la Rafinăria Petromidia

| Interval de cantități de transportat în cursul unei luni | Tariful*) — lei/tonă — |
|--|---------------------------|
| • Până la 100.000 tone | 8,00 |
| • Peste 100.000 tone | 7,33 |

*) Tariful calculat nu include consumurile tehnologice și TVA.
Tarifele se aplică pe intervale de cantități transportate, practicându-se modelul de tarifare în trepte, astfel cum sunt prezentate în grilă.

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN**privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comitetului de selecție și a Comisiei de soluționare a contestațiilor pentru proiectele aferente măsurii 1 „Acțiuni pentru transferul de cunoștințe și acțiuni de informare” din Programul Național de Dezvoltare Rurală 2014—2020 (PNDR)**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 82.981 din 2 decembrie 2015, întocmit de Direcția generală dezvoltare rurală — Autoritate de management pentru PNDR,

în baza prevederilor:

— art. 60 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 1.305/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 privind sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat din Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.698/2005 al Consiliului;

— Programului Național de Dezvoltare Rurală 2014—2020 aprobat prin Decizia de punere în aplicare a Comisiei Europene nr. 3.508/26 mai 2015;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2014 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, prin reorganizarea Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, aprobată prin Legea nr. 43/2015;

— Hotărârea Guvernului nr. 226/2015 privind stabilirea cadrului general de implementare a măsurilor programului național de dezvoltare rurală cofinanțate din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală și de la bugetul de stat,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (5) și (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.185/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a Comitetului de selecție și a Comisiei de soluționare a contestațiilor pentru proiectele aferente măsurii 1 „Acțiuni pentru transferul de cunoștințe și acțiuni de informare” din Programul Național de Dezvoltare Rurală 2014—2020 (PNDR), prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală dezvoltare rurală — Autoritate de management pentru PNDR din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale vor aduce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Achim Irimescu

București, 22 ianuarie 2016.

Nr. 116.

ANEXĂ

REGULAMENT**de organizare și funcționare a Comitetului de selecție și a Comisiei de soluționare a contestațiilor pentru proiectele aferente măsurii 1 „Acțiuni pentru transferul de cunoștințe și acțiuni de informare” din Programul Național de Dezvoltare Rurală 2014—2020 (PNDR)****ARTICOLUL 1****Dispoziții generale**

(1) Comitetul de selecție reprezintă organismul tehnic cu responsabilități privind selectarea pentru finanțare a proiectelor depuse în cadrul măsurii 1 din Programul Național de Dezvoltare Rurală (PNDR), în conformitate cu procedura de selecție prezentată în cap. 8.1 și 15.5 al PNDR.

(2) Comisia de soluționare a contestațiilor reprezintă organismul tehnic cu responsabilități privind soluționarea contestațiilor adresate privind rezultatele procesului de evaluare a proiectelor pentru finanțare.

(3) Comitetul de selecție și Comisia de soluționare a contestațiilor sunt organizate și funcționează în conformitate cu prevederile prezentului regulament.

(4) Lucrările Comitetului de selecție și ale Comisiei de soluționare a contestațiilor se desfășoară pe întreaga perioadă de implementare a PNDR.

ARTICOLUL 2**Definiții**

(1) Termenii „măsură” și „submăsură” cuprind atât măsurile și submăsurile propriu-zise ale PNDR, cât și schemele, aferente submăsurilor programului, prin care se acordă ajutoare de stat.

(2) Sintagma „sesiune de depunere” reprezintă perioada calendaristică în cadrul căreia Direcția generală dezvoltare rurală — Autoritate de management pentru PNDR (DGDR-AM PNDR) poate primi proiecte din partea potențialilor beneficiari ai PNDR.

(3) Sintagma „sesiune de selecție” reprezintă lucrările Comitetului de selecție și ale Comisiei de soluționare a contestațiilor, concretizate în decizia finală de finanțare.

(4) Sintagma „domeniu de intervenție” reprezintă un obiectiv de realizat prin intermediul mai multor măsuri/submăsuri.

ARTICOLUL 3

Componența Comitetului de selecție și a Comisiei de soluționare a contestațiilor

(1) Componența Comitetului de selecție și a Comisiei de soluționare a contestațiilor este stabilită în anexa nr. 1.

(2) Comitetul de selecție și Comisia de soluționare a contestațiilor sunt alcătuite după cum urmează: președinte, membri și secretariat, pentru fiecare funcție în parte fiind prevăzut un supleant.

(3) În situația în care persoana desemnată în Comitetul de selecție sau Comisia de soluționare a contestațiilor nu poate participa, din motive obiective, la lucrările unei sesiuni de selecție înlocuirea acesteia se face prin convocarea supleantului care va prelua atribuțiile titularului. În acest caz persoana indisponibilă va transmite un document justificativ la DGDR-AM PNDR.

(4) În situația în care calitatea de membru sau secretar, titulari ai Comitetului de selecție sau Comisiei de soluționare a contestațiilor, încetează în condițiile legii, în vederea asigurării continuității activităților specifice în perioada de interimat până la nominalizarea titularilor, atribuțiile vor fi exercitate de către supleanți.

(5) Secretariatul Comitetului de selecție și al Comisiei de soluționare a contestațiilor este asigurat de către Serviciul metodologie din cadrul DGDR-AM PNDR.

ARTICOLUL 4

Obligațiile Comitetului de selecție și ale Comisiei de soluționare a contestațiilor

Președintele, membrii și secretarul Comitetului de selecție și Comisiei de soluționare a contestațiilor, în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin ca urmare a prezentului regulament, au următoarele obligații:

a) de a respecta întocmai regulile stabilite în cadrul prezentului regulament;

b) de a respecta confidențialitatea lucrărilor și imparțialitatea în adoptarea deciziilor Comitetului de selecție și Comisiei de soluționare a contestațiilor;

c) adoptarea deciziilor în cadrul Comisiei de soluționare a contestațiilor și a Comitetului de selecție se face, numai de către președinte și membri, cu majoritate simplă. În minuta reuniunii se consemnează, după caz, motivele abținerii sau opiniei separate;

d) secretarul, fără drept de vot, consemnează în minute și rapoarte, respectiv note justificative, deciziile adoptate în cadrul Comitetului de selecție și Comisiei de soluționare a contestațiilor.

ARTICOLUL 5

Lansarea sesiunii de depunere a proiectelor

(1) Principiile de selecție aferente măsurii 1 „Acțiuni pentru transferul de cunoștințe și acțiuni de informare” (măsura 1) care

intră sub incidența procedurii de selecție sunt prevăzute în PNDR. Criteriile de selecție aferente principiilor de selecție sunt detaliate în procedurile de implementare, ce se aprobă prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.

(2) Stabilirea, modificarea criteriilor de selecție se realizează la inițiativa DGDR-AM PNDR cu consultarea prealabilă a Comitetului de monitorizare pentru PNDR.

(3) Înainte de lansarea unei sesiunii de depunere a proiectelor, DGDR-AM PNDR înaintează ministrului agriculturii și dezvoltării rurale sau, prin delegare de atribuții, secretarului de stat coordonator al DGDR-AM PNDR, o notă de aprobare a lansării sesiunii de depunere, care stabilește perioada de desfășurare a sesiunii de depunere, alocarea publică disponibilă, precum și modalitatea de informare a potențialilor beneficiari cu privire la lansarea sesiunii.

(4) După aprobarea ministrului agriculturii și dezvoltării rurale sau, prin delegare de atribuții, secretarului de stat coordonator al DGDR-AM PNDR, DGDR-AM PNDR comunică Serviciului de presă și relații publice nota de lansare a sesiunii de depunere a proiectelor în vederea publicării anunțului de lansare a sesiunii de depunere a proiectelor.

(5) Perioada de desfășurare a sesiunii de depunere a proiectelor poate fi prelungită la solicitarea conducerii Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale (MADR), pe baza unei note întocmite de DGDR-AM PNDR și aprobate de ministrul agriculturii și dezvoltării rurale sau, prin delegare de atribuții, de secretarul de stat coordonator al DGDR-AM PNDR.

(6) O sesiune de depunere a proiectelor poate fi amânată sau, după caz, anulată doar înainte de data stabilită pentru lansarea acesteia, la propunerea motivată a DGDR-AM PNDR, precum și la solicitarea motivată a conducerii MADR. În acest sens, DGDR-AM PNDR întocmește o notă justificativă pe care o supune aprobării ministrului agriculturii și dezvoltării rurale sau, prin delegare de atribuții, secretarului de stat coordonator al DGDR-AM PNDR.

ARTICOLUL 6

Primirea și evaluarea proiectelor pentru măsura 1 din PNDR

(1) Pentru măsura 1 primirea proiectelor se face de către MADR, la nivelul DGDR-AM PNDR.

(2) Verificarea conformității administrative și a criteriilor de eligibilitate se realizează de către experții din cadrul compartimentelor de dezvoltare rurală județene (CDRJ), iar evaluarea/punctarea proiectelor se realizează de către experții evaluatori din cadrul MADR, în baza manualului de proceduri aprobat prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.

(3) După finalizarea evaluării proiectelor depuse într-o sesiune de depunere a proiectelor, DGDR-AM PNDR întocmește Raportul de evaluare a proiectelor conform anexei nr. 3.

(4) Lista proiectelor incluse în Raportul de evaluare se grupează pe județe, în ordinea alfabetică, iar proiectele depuse la nivelul unui județ se ordonează în ordine cronologică în funcție de data depunerii proiectului.

(5) Raportul de evaluare se aprobă de către directorul general al DGDR-AM PNDR și se postează pe site-ul MADR, www.madr.ro și www.afir.info.

(6) În lipsa directorului general al DGDR-AM PNDR, aprobarea publicării pe site a Raportului de evaluare, în conformitate cu prevederile alin. (9) se va face de către

directorul general adjunct cu atribuții în implementarea măsurii 1 sau, după caz, de un director din subordine împuternicit în acest sens.

(7) Raportul de evaluare se postează pe site-ul MADR în ziua următoare aprobării de către directorul general al DGDR-AM PNDR.

(8) În baza Raportului de evaluare publicat, DGDR-AM PNDR, prin CDRJ, notifică aplicanții cu privire la rezultatul evaluării proiectului, într-un termen de maximum 5 zile lucrătoare.

(9) Notificarea va include informații cu privire la statutul proiectului în urma evaluării, și modalitatea de depunere a contestațiilor de către aplicanții nemulțumiți de rezultatul evaluării. În cazul în care un proiect este declarat neeligibil, vor fi indicate criteriile de eligibilitate care nu au fost îndeplinite, precum și cauzele care au condus la neeligibilitatea proiectului. În cazul în care proiectul este eligibil și a fost punctat, notificarea va menționa punctajul obținut pentru fiecare criteriu de selecție, motivele pentru care nu au fost punctate anumite criterii de selecție, stabilirea criteriilor de departajare, precum și precizări cu privire la reducerea valorii eligibile, a valorii publice sau a intensității sprijinului, dacă este cazul.

ARTICOLUL 7

Rectificarea Raportului de evaluare și suspendarea aplicării prevederilor art. 8—9

(1) În situația în care în perioada cuprinsă între publicarea Raportului de evaluare și întocmirea Raportului de selecție sunt formulate sesizări către MADR ce privesc o aplicare neunitară și/sau o eventuală încălcare a aplicării procedurilor de evaluare-selecție, erori care prin amploarea lor aduc schimbări majore în forma și conținutul Raportului de evaluare, respectiv referitor la aplicarea criteriilor de eligibilitate, de selecție, ierarhizarea și departajarea proiectelor sau alte elemente relevante, iar în urma analizei și verificărilor preliminare efectuate în regim de urgență de către DGDR-AM PNDR/Direcția generală control, antifraudă și inspecții (DGCAI) sunt indicii temeinice privind confirmarea aspectelor sesizate, la propunerea DGDR-AM PNDR/DGCAI, ministrul agriculturii și dezvoltării rurale poate decide, după caz, suspendarea aplicării prevederilor art. 9 „Selecția proiectelor”, pe o perioadă de maximum 20 de zile în vederea efectuării reevaluării proiectelor care fac obiectul sesizărilor, precum și a altor proiecte a căror verificare se impune, cu informarea DGDR-AM PNDR.

(2) În situația în care în perioada cuprinsă între publicarea Raportului de evaluare și întocmirea Raportului de selecție sunt formulate sesizări punctuale către MADR ce privesc o încălcare a aplicării procedurilor de evaluare-selecție, iar în urma analizei și verificărilor efectuate de către DGDR-AM PNDR/DGCAI sunt confirmate aspectele sesizate, la propunerea DGDR-AM PNDR se va emite o erată la Raportul de evaluare ce va conține pe scurt modificarea și motivul acesteia, iar beneficiarul al cărui proiect a suferit modificări de statut va fi notificat de îndată în acest sens. Solicitanții ale căror proiecte au fost reevaluate și au suferit modificări privind eligibilitatea, punctajul acordat la criteriile de selecție sau alte elemente sunt reuși în termenul de depunere a contestațiilor prevăzut la art. 8, iar soluționarea acestora se va face în regim de urgență.

(3) Obiectul analizei și verificărilor preliminare ale sesizărilor prevăzute la alin. (1) și (2) se va face într-un termen de maximum 10 zile lucrătoare de la data primirii sesizărilor și se va limita la verificarea respectării procedurilor de evaluare-

selectare aplicabile și nu va viza situațiile ce sunt de competența Comisei de soluționare a contestațiilor în conformitate cu procedura reglementată de dispozițiile art. 8.

(4) Rezultatul verificărilor preliminare pentru situația prevăzută la alin. (1) este cuprins în nota ce se aprobă de ministrul agriculturii și dezvoltării rurale și include propunerea motivată de suspendare, precum și propuneri pentru corectarea viciilor de sistem procedural și alte măsuri ce se impun pentru preîntâmpinarea situațiilor consemnate.

(5) În cazul situațiilor prevăzute la alin. (1), MADR va informa solicitanții asupra suspendării procesului de selecție, de soluționare a contestațiilor și, după caz, a procesului de evaluare, printr-un anunț public postat pe site-ul oficial al MADR.

(6) Reevaluarea se va face de către MADR, în mod obligatoriu de către alți experți evaluatori față de cei care au participat la evaluarea inițială, iar în urma finalizării procesului de reevaluare, MADR va întocmi, în cadrul termenului prevăzut la alin. (1), și Raportul de evaluare rectificat cu respectarea pașilor procedurali prevăzuți la art. 6, iar solicitanții ale căror proiecte au fost reevaluate și au suferit modificări privind eligibilitatea, punctajul acordat criteriilor de selecție sau alte elemente vor fi notificați asupra rezultatelor reevaluării.

(7) Contestațiile depuse ca urmare a Raportului de evaluare inițial de către solicitanții ale căror proiecte au fost reevaluate și au suferit modificări privind eligibilitatea, punctajul acordat criteriilor de selecție sau alte elemente se vor anula.

(8) După împlinirea termenului prevăzut la alin. (1), după caz, într-un termen de maximum 5 zile lucrătoare se reia procedura de soluționare a contestațiilor, iar solicitanții ale căror proiecte au fost reevaluate și au suferit modificări privind eligibilitatea, punctajul acordat la criteriile de selecție sau alte elemente, sunt reuși în termenul de depunere a contestațiilor prevăzut la art. 8.

ARTICOLUL 8

Desfășurarea procedurii de soluționare a contestațiilor cu privire la rezultatul evaluării proiectelor

(1) Contestațiile pot fi depuse începând cu momentul publicării Raportului de evaluare pe site-ul MADR. Aplicanții care au depus proiecte în cadrul unei sesiuni de depunere pentru care a fost întocmit un raport de evaluare au la dispoziție 10 zile lucrătoare de la postarea pe site-ul MADR a Raportului de evaluare pentru a depune contestații cu privire la rezultatul evaluării.

(2) Contestațiile semnate de solicitant se depun la sediul MADR sau se transmit prin curierat cu confirmare de primire, iar cele depuse în mod eronat la alte structuri din subordinea MADR se redirectionează la MADR.

(3) Vor fi considerate contestații și analizate în baza prezentei proceduri doar acele solicitări care contestă elemente legate de eligibilitatea proiectului depus, punctarea unui/unor criterii de selecție, valoarea proiectului declarată eligibilă/valoarea sau intensitatea sprijinului public acordat pentru proiectul depus, componenta financiară dominantă.

(4) Cu excepția situațiilor prevăzute la alin. (3), solicitarea va fi soluționată la nivelul MADR, conform prevederilor legale ce reglementează regimul juridic aplicabil plângerilor, petițiilor și sesizărilor.

(5) Analizarea contestațiilor se realizează de către experții din cadrul MADR. În mod obligatoriu, contestațiile vor fi analizate de către alți 2 experți care nu au participat la evaluarea inițială a proiectelor.

(6) În acest scop, pentru fiecare proiect contestat se va întocmi un raport privind analiza contestației și soluția propusă în urma reevaluării elementelor contestate. Dacă soluția propusă în urma reevaluării proiectului contestat diferă de cea din Raportul de evaluare, se vor întocmi noi fișe de evaluare.

(7) Termenul de analizare a tuturor contestațiilor depuse este de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului de depunere a contestațiilor și poate fi prelungit cu maximum 10 zile lucrătoare de către MADR dacă numărul de contestații depuse este foarte mare.

(8) După finalizarea analizării tuturor contestațiilor depuse aferente Raportului de evaluare, MADR întocmește situația centralizată a contestațiilor depuse, conform modelului din anexa nr. 4, pentru a fi comunicată secretariatului Comisei de soluționare a contestațiilor.

(9) Situația centralizatoare a contestațiilor, sub sancțiunea returnării întregii documentații aferente, va fi însoțită în mod obligatoriu de dosarul fiecărei contestații, care va cuprinde:

- a) contestația depusă;
- b) raportul de analiză a contestației;
- c) notificarea transmisă aplicantului;
- d) fișele de verificare;
- e) fișele de verificare refăcute;

f) documentele justificative elocvente, menționate în raportul de analiză a contestației și, respectiv, raportul de analiză a contestației, pentru soluția propusă de expertul evaluator.

(10) Președintele Comisei de soluționare a contestațiilor primește situația centralizată a contestațiilor și o transmite secretariatului Comisei de soluționare a contestațiilor. Președintele Comisei de soluționare a contestațiilor convoacă membrii comisiei, în termen de o zi lucrătoare de la primirea situației centralizate a contestațiilor.

(11) Secretariatul Comisei de soluționare a contestațiilor solicită la DGCAI o informare privind situația sesizărilor primite și modalitatea de soluționare a acestora.

(12) În cazul sesizărilor și petițiilor care nu au făcut obiectul contestațiilor, DGCAI va comunica secretariatului Comitetului de selecție o informare privind situația sesizărilor primite și modalitatea de soluționare a acestora sau, după caz, dacă există controale în desfășurare, precum și dacă au existat sau există constatări sau verificări în curs cu impact asupra corectitudinii modalității de evaluare a proiectelor aferente sesiunii în cauză.

(13) Înaintea demarării lucrărilor, președintele, membrii, și secretarul Comisei de soluționare a contestațiilor vor semna declarațiile de confidențialitate și imparțialitate, în formatul prevăzut de anexa nr. 2.

(14) În termen de maximum 3 zile lucrătoare de la primirea situației privind contestațiile depuse, secretariatul Comisei de soluționare a contestațiilor verifică existența tuturor documentelor prevăzute la alin. (10) pentru fiecare contestație în parte, precum și dacă contestația a fost depusă în termenul procedural prevăzut la alin. (1).

(15) În cazul în care se constată că sunt contestații care nu îndeplinesc cerințele menționate la alin. (9), președintele Comisei de soluționare a contestațiilor returnează documentele către DGDR-AM PNDR în vederea completării dosarului.

(16) Termenul de retransmitere a dosarului contestației, completat de către DGDR-AM PNDR, Comisei de soluționare a contestațiilor este de maximum două zile lucrătoare de la data solicitării.

(17) Pentru soluționarea contestațiilor, Comisia de soluționare a contestațiilor va desfășura următoarele activități:

a) analizarea contestației, a raportului de analiză a contestației, precum și verificarea concordanței lor cu documentele justificative de la dosarul proiectului;

b) analiza fundamentării soluției propuse de experții care au instrumentat contestația.

(18) În situația în care Comisia de soluționare a contestațiilor consideră că informațiile prezentate în rapoartele de contestații ale DGDR-AM PNDR sau în documentele justificative atașate sunt incomplete, neclare, prezintă erori sau sunt neconcludente sau insuficient motivate, aceasta poate solicita, în funcție de complexitatea situației constatate, ca DGDR-AM PNDR să completeze/corecteze, să explice în scris, elementele în cauză. În mod obligatoriu, contestațiile vor fi reanalizate de către alți experți, care nu au participat la evaluarea inițială a proiectelor sau la analiza contestațiilor.

(19) În situația în care pe parcursul reanalizării de către expertul căruia i-a fost repartizată contestația se constată alte elemente decât cele contestate, care pot influența eligibilitatea proiectului, rezultatul punctării inițiale sau valoarea eligibilă ori publică sau intensitatea sprijinului stabilită, expertul va sesiza de îndată DGCAI din cadrul MADR, în vederea verificării aspectelor sesizate, în acest sens MADR notificând comisia de contestații. În raportul de reanalizare a contestației, expertul se pronunță numai privitor la elementele contestate, consemnându-se faptul că a fost sesizat DGCAI. În acest caz, DGCAI are obligația de a notifica aplicantul cu privire la extinderea verificării proiectului ca urmare a analizei contestației.

(20) În situația în care pe parcursul analizării contestațiilor Comisia de soluționare a contestațiilor constată alte elemente decât cele contestate, care pot influența eligibilitatea proiectului, rezultatul punctării inițiale sau valoarea eligibilă ori publică sau intensitatea sprijinului stabilită, va sesiza de îndată DGCAI în vederea verificării aspectelor sesizate, cu excepția situației în care sesizarea s-a efectuat conform prevederilor alin. (17). În acest caz, DGCAI are obligația de a notifica aplicantul cu privire la extinderea verificării proiectului ca urmare a analizei contestației.

(21) DGCAI se va pronunța asupra elementelor sesizate conform alin. (17) și (18) până la finalizarea lucrărilor Comisei de soluționare a contestațiilor, urmând ca în Raportul de contestații să fie consemnat statutul proiectului ca urmare a concluziilor prezentate de către DGCAI coroborate cu decizia Comisei de soluționare a contestațiilor asupra elementelor contestate.

(22) În urma analizei raportului și a documentelor justificative aferente unei contestații, Comisia de soluționare a contestațiilor poate solicita DGDR-AM PNDR copii ale unor documente justificative suplimentare din dosarul cererii de finanțare sau, după caz, consultarea întregului dosar aferent cererii de finanțare.

(23) În situația în care constatările Comisei de soluționare a contestațiilor diferă de cele cuprinse în raportul de instrumentare a contestației, soluția finală este cea dată de Comisia de soluționare a contestațiilor și consemnată pentru fiecare contestație într-o notă justificativă care va fi atașată la dosarul cererii de finanțare în cauză.

(24) Lucrările și deciziile Comisei de soluționare a contestațiilor se consemnează într-o minută întocmită de secretarul Comisei și semnată de președinte, membri și secretar și comunicată DGDR-AM PNDR.

(25) În urma instrumentării contestațiilor, Comisia de soluționare a contestațiilor poate adopta următoarele soluții:

| Statutul inițial al proiectului | Statutul proiectului în urma instrumentării contestației | | Rezultatul contestației |
|---|--|--|-------------------------|
| Neeligibil | Neeligibil | | RESPINSĂ |
| | Eligibil | Punctaj CC < Punctaj min sau Punctaj CC < Punctaj inițial | PARȚIAL ADMISĂ |
| | | Punctaj CC = Punctaj inițial | RESPINSĂ |
| | | Punctaj CC > Punctaj inițial | ADMISĂ |
| Eligibil | Neeligibil | Declarat de DCA/CC în urma verificării și evaluării | RESPINSĂ |
| | Eligibil | Punctaj CC < Punctaj min sau Punctaj CC < Punctaj inițial | RESPINSĂ |
| | | Punctaj CC = Punctaj inițial | RESPINSĂ |
| | | Punctaj CC > Punctaj inițial | ADMISĂ |
| Valoarea publică | Valoarea publică nemodificată | | RESPINSĂ |
| | Valoarea publică modificată | Valoarea publică modificată CC < Valoarea publică inițială | RESPINSĂ |
| | | Valoarea publică modificată CC > Valoarea publică inițială | ADMISĂ |
| Valoarea/eligibilă | Valoarea eligibilă nemodificată | | RESPINSĂ |
| | Valoarea eligibilă modificată | Valoarea eligibilă modificată CC < Valoarea eligibilă inițială | RESPINSĂ |
| | | Valoarea eligibilă modificată CC > Valoarea eligibilă inițială | ADMISĂ |
| Intensitatea sprijinului public | Intensitatea sprijinului public nemodificată | | RESPINSĂ |
| | Intensitatea sprijinului public modificată | Intensitatea sprijinului public modificată CC < Intensitatea sprijinului public inițială | RESPINSĂ |
| | | Intensitatea sprijinului public modificată CC > Intensitatea sprijinului public inițială | ADMISĂ |
| Componenta financiară dominantă/ valoarea/cuquantumul altor criterii de departajare | Păstrarea componentei financiare dominante/criteriului de departajare sau modificarea criteriului de departajare contrar solicitării din contestație | | RESPINSĂ |
| | Schimbarea componentei financiare dominante/valoarea/ cuquantumul altor criterii de departajare conform contestației | | ADMISĂ |

(26) Dacă aplicantul contestă mai multe elemente legate de termen, Comisia de soluționare a contestațiilor se pronunță după cum urmează:

| Decizia Comisiei de soluționare a contestațiilor | Rezultatul contestației |
|--|-------------------------|
| Toate elementele contestate sunt admise | ADMISĂ |
| Un element/unele elemente contestate sunt admise, iar un element/unele elemente contestate sunt respinse | PARȚIAL ADMISĂ |
| Toate elementele contestate sunt respinse | RESPINSĂ |
| Contestația nu a fost depusă în termen | RESPINSĂ |

(27) Termenul de soluționare a contestațiilor de către Comisia de soluționare a contestațiilor este de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului de depunere a contestațiilor, cu posibilitatea justificată a majorării termenului cu încă 10 zile lucrătoare.

(28) Raportul întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor, conform formularului cuprins în anexa nr. 5, cuprinzând rezultatul contestațiilor, este semnat de membri și secretar și aprobat de președintele Comisiei de soluționare a contestațiilor în vederea postării pe site-ul MADR. O copie a Raportului de contestații se va comunica și secretariatului Comitetului de selecție.

(29) Raportul de contestații se postează pe site-ul MADR cel târziu în ziua lucrătoare următoare aprobării lui și transmiterii acestuia.

(30) În vederea completării dosarelor administrative ale proiectelor care au făcut obiectul contestației, secretariatul Comisiei de soluționare a contestațiilor comunică DGDR-AM PNDR, în format electronic și pe suport hârtie, următoarele documente:

- a) copie a Raportului de contestații;
- b) copie a minutei semnate de Comisia de soluționare a contestațiilor;
- c) documentele întocmite de Comisia de soluționare a contestațiilor conform alin. (22).

(31) DGDR-AM PNDR răspunde de ducerea la îndeplinire a prevederilor Raportului de contestații și de notificarea solicitanților în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea acestuia.

(32) În situația în care în urma finalizării contestațiilor, respectiv după publicarea Raportului de contestații pe site-ul MADR se constată de către Comisia de soluționare a contestațiilor în baza unor sesizări venite din partea MADR-AM PNDR sau a contestatarilor, existența unor erori materiale în Raportul de contestații, secretariatul Comisiei de soluționare a contestațiilor va opera de urgență modificările în Raportul de contestații, în baza unei erate elaborate de către DGDR-AM PNDR și aprobate de președintele Comisiei de soluționare a contestațiilor. Raportul de contestații rectificat și erata vor fi publicate pe site-ul MADR.

ARTICOLUL 9

Selecția proiectelor

(1) În termen de 5 zile lucrătoare de la data postării pe site-ul MADR a Raportului de contestații, secretariatul Comitetului de selecție întocmește proiectul Raportului de selecție în baza Raportului de evaluare și a Raportului de contestații și îl înaintează Comitetului de selecție.

(2) Alocarea disponibilă pentru selecție este reprezentată de alocarea sesiunii.

(3) Selecția proiectelor se realizează în euro.

(4) Comitetul de selecție se reunește în termen de două zile lucrătoare de la finalizarea de către secretariatul Comitetului de selecție a proiectului Raportului de selecție în vederea verificării și validării lui.

(5) Pentru realizarea selecției proiectelor se analizează dacă valoarea publică totală, exprimată în euro, a proiectelor eligibile este situată sub sau peste alocarea disponibilă.

(6) Când valoarea publică totală a proiectelor eligibile se situează sub alocarea disponibilă, Comitetul de selecție propune aprobarea pentru finanțare a tuturor proiectelor eligibile.

(7) Când valoarea publică totală a proiectelor eligibile care au îndeplinit pragul minim se situează peste alocarea disponibilă, Comitetul de selecție analizează listele proiectelor și procedează conform instrucțiunilor privind selecția proiectelor din ghidul solicitantului aprobat prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.

(8) În situația în care valoarea publică a ultimului proiect selectat conduce la depășirea alocării disponibile, proiectul va fi finanțat în totalitate prin suplimentarea alocării aferente sesiunii în cauză, atunci când este cazul, cu excepția situației în care nu mai există alocare disponibilă din anvelopa totală a măsurii, în urma aplicării art. 11.

(9) În situația în care și după aplicarea criteriilor de departajare vor exista proiecte cu același punctaj și aceleași priorități, toate acestea vor fi selectate pentru finanțare prin suplimentarea alocării aferente sesiunii în cauză, cu excepția situației în care nu mai există alocare disponibilă din anvelopa totală a măsurii, în urma aplicării art. 11.

(10) După parcurgerea procedurii de selecție și, după caz, a celei de departajare, secretarul Comitetului de selecție întocmește Raportul de selecție.

ARTICOLUL 10

Rapoartele de selecție

(1) Ulterior verificării respectării prevederilor art. 9 în ierarhizarea proiectelor conform procedurii de selecție din ghidul solicitantului, rapoartele de selecție sunt înaintate directorului general al DGDR-AM PNDR, spre aprobare.

(2) Directorul general al DGDR-AM PNDR aprobă raportul în termen de două zile lucrătoare de la primire și comunică Direcției coordonare și formare profesională (DCFP) o copie a acestuia. În lipsa directorului general, raportul va fi aprobat de directorul general adjunct al DGDR-AM PNDR care răspunde de implementarea măsurii 1 sau, după caz, de un director din subordine.

(3) MADR/DGDR/DCFP va verifica de îndată conformitatea datelor din rapoarte, notificarea solicitanților efectuându-se numai după această verificare.

(4) În situația în care se constată existența unor erori în datele prezentate, acestea vor fi centralizate într-o listă ce va fi trimisă de îndată secretarului Comitetului de selecție în vederea convocării extraordinare a Comitetului de selecție.

(5) Comitetul de selecție convocat extraordinar ca urmare a aplicării alin. (4) analizează situația însoțită, după caz, de documentele justificative, iar secretarul Comitetului de selecție întocmește minuta întâlnirii și Raportul de selecție rectificat.

(6) În situația în care, ca urmare a rectificării Raportului de selecție, se produc modificări cu privire la încadrarea proiectelor în una dintre listele prevăzute în anexa nr. 6, rectificarea Raportului de selecție se va face cu respectarea prevederilor art. 9 sau a celor din ghidul solicitantului și a alocării financiare disponibile aferente sesiunii în cauză.

(7) Cel târziu în ziua următoare aprobării Raportului de selecție acesta se postează pe site-ul MADR.

(8) În termen de 3 zile lucrătoare de la primirea Raportului de selecție aprobat sau de la primirea Raportului de selecție rectificat aprobat, MADR, prin CDRJ, va notifica solicitanții privind rezultatele procesului de selecție.

ARTICOLUL 11

Suplimentarea alocărilor

În situația prevăzută de art. 9 alin. (8), suplimentarea alocării pe sesiune se va realiza din cadrul anvelopei financiare totale a submăsurii, în limita fondurilor alocate pe submăsură.

ARTICOLUL 12

Returnarea proiectelor

Pentru măsura 1 proiectele eligibile, dar fără finanțare, proiectele care au fost declarate neeligibile vor fi returnate beneficiarilor, după finalizarea sesiunii de selecție. Se vor returna beneficiarilor originalele cererilor de finanțare depuse, iar MADR se va asigura că deține copia cererii de finanțare necesară pentru eventualele verificări ulterioare.

ARTICOLUL 13

Verificarea respectării prevederilor procedurii de selecție și de soluționare a contestațiilor

Dacă pe parcursul desfășurării procesului de evaluare și selecție, precum și de soluționare a contestațiilor se constată greșeli de orice natură, DGDR-AM PNDR are obligația de a cerceta cauzele producerii acestora, de a identifica persoanele culpabile și de a dispune măsurile administrative corespunzătoare.

Componența Comitetului de selecție și a Comisiei de soluționare a contestațiilor

Comitetul de selecție pentru măsura 1 „Acțiuni pentru transferul de cunoștințe și acțiuni de informare” (măsura 1) are următoarea componență:

a) — președinte: director general adjunct cu atribuții în implementarea măsurii 1 din cadrul Direcției generale dezvoltare rurală — Autoritate de management pentru PNDR (DGDR-AM PNDR);

— președinte supleant: director general adjunct din cadrul DGDR-AM PNDR;

b) — membru: șef serviciu responsabil de implementarea măsurii 1 din cadrul DGDR-AM PNDR;

— membru supleant: consilier desemnat în scris din cadrul Serviciului formare profesională al DGDR-AM PNDR;

c) — membru: reprezentant DGDR-AM PNDR nominalizat de către directorul general al DGDR-AM PNDR;

— membru supleant: reprezentant DGDR-AM PNDR nominalizat de către directorul general al DGDR-AM PNDR;

d) — secretar: consilier desemnat în scris din cadrul Serviciului metodologie al DGDR-AM PNDR;

— secretar supleant: consilier desemnat în scris din cadrul Serviciului metodologie al DGDR-AM PNDR.

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru măsura 1 are următoarea componență:

a) — președinte: secretar de stat cu responsabilități în coordonarea Agenției pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (AFIR);

Submăsura

Sesiunea

**DECLARAȚIE
de confidențialitate și imparțialitate**

Subsemnatul,, președinte/membru al Comisiei de soluționare a contestațiilor/Comitetului de selecție declar pe propria răspundere, sub sancțiunea falsului în declarații, următoarele:

a) nu dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre beneficiarii supuși procedurii de selecție;

b) nu fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare al unuia dintre beneficiarii supuși procedurii de selecție;

Semnătura

ARTICOLUL 14

Prevederi finale

Prezentul regulament se aplică pentru proiectele depuse începând cu anul 2015.

ARTICOLUL 15

Anexe

Anexele nr. 1—6 fac parte integrantă din prezentul regulament.

*ANEXA Nr. 1
la regulament*

— președinte supleant: director de cabinet al secretarului de stat cu responsabilități în coordonarea AFIR;

b) — membru: director responsabil de implementarea măsurii 1 din cadrul DGDR-AM PNDR;

— membru supleant: director din cadrul DGDR-AM PNDR, altul decât cel responsabil de implementarea măsurii 1 din cadrul DGDR-AM PNDR;

c) — membru: reprezentant AFIR nominalizat de către directorul general al AFIR;

— membru supleant: reprezentant AFIR nominalizat de către directorul general al AFIR;

d) — membru: consilier DGDR-AM PNDR din cadrul Serviciului formare profesională;

— membru supleant: consilier DGDR-AM PNDR din cadrul Serviciului formare profesională;

e) — membru: consilier din cadrul serviciului de specialitate responsabil de măsurile ai căror beneficiari reprezintă grupul-țintă aferent apelului de propuneri de proiecte;

— membru supleant: consilier din cadrul serviciului de specialitate responsabil de măsurile ai căror beneficiari reprezintă grupul-țintă aferent apelului de propuneri de proiecte;

f) — secretar: consilier desemnat în scris din cadrul Serviciului metodologie al DGDR-AM PNDR;

— secretar supleant: consilier desemnat în scris din cadrul Serviciului metodologie al DGDR-AM PNDR.

*ANEXA Nr. 2
la regulament*

c) nu am calitatea de soț/soție sau rudă de gradul I cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare al unuia dintre beneficiarii supuși procedurii de selecție;

d) nu am niciun interes de natură să afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de selecție.

Totodată, mă angajez că voi păstra confidențialitatea asupra lucrărilor Comisiei de soluționare a contestațiilor/Comitetului de selecție, precum și asupra altor informații prezentate în cadrul acestora.

Data

Raport evaluare - Regiunea.....

Sesiunea nr. / Măsura: 1

Valoarea publică totală a proiectelor depuse:

Euro

| Nr. Crt. | Cod proiect | | | | | nr. ordine | Data | | | Solicitant | Localizare proiect | | Punctaj | Criterii de selecție | | | Criterii de departajare | | | Valoare publică eligibilă | Valoare publică | Total cumulată valoare publică | Criterii de eligibilitate neindeplinite |
|---------------------------|-------------|------------|-----------|---------|-------|------------|------|------|----|------------|--------------------|-------------------------|---------|----------------------|-----|-----|-------------------------|----|----|---------------------------|-----------------|--------------------------------|---|
| | măsură | Sub-măsură | licitația | regiune | judet | | An | Lună | Zi | | CS1 | CS5 | | CD1 | CDn | CDn | 22 | 24 | 25 | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 17 | 22 | 22 | 24 | 25 | 26 | 27 |
| Proiecte eligibile | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | V1 | V1 | |
| 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | N2 | V1+V2 | |
| ... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | ... | ... | |
| Total număr de proiecte | | | | | | | | | | | | Valoarea publică totală | | | | | | | | | | | |

| Proiecte neeligibile | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|-------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Total număr de proiecte | | | | | | | | | | | | Valoarea publică totală | | | | | | | | | | | |

| Proiecte care nu au îndeplinit punctajul minim | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|-------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Total număr de proiecte | | | | | | | | | | | | Valoarea publică totală | | | | | | | | | | | |

| Proiecte retrase | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|-------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Total număr de proiecte | | | | | | | | | | | | Valoarea publică totală | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|-------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Total număr de proiecte | | | | | | | | | | | | Valoarea publică totală | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|-------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Director General DGDR AMPNDR

Nume: _____ Semnătura: _____ Data: _____

*) Anexa nr. 3 la regulamentul este reprodusă în facsimil.

Raport de selecție - Regiunea

Se aprobă,

Sesiunea nr. / Măsura: 1

Euro

Suma alocată pe sesiune:
Suma disponibilă pentru selecție:
Valoarea publică totală a proiectelor depuse:
Numărul proiectelor depuse:
Numărul proiectelor selectate pentru finanțare:
Valoarea publică totală a proiectelor selectate pentru finanțare:

| Nr. Crt. | Cod proiect | | | | Data | | | Titlu proiect | Solicitant | Localizare proiect | | Punctaj | Criterii de selecție | | | Criterii de departajare | | Valoare eligibilă | Valoare publică | Total cumulat (valoare publică) | Criterii de Eligibilitate neîndeplinite |
|---|-------------|------------|-----------|---------|-------|------------|----|---------------|------------|--------------------|------------------------|---------|----------------------|------------|-----|-------------------------|-----|-------------------|-----------------|---------------------------------|---|
| | măsură | sub-măsura | licitația | regiune | judet | nr. ordine | An | | | Lună | Zi | | Judet | Localitate | CS1 | CS5 | CD1 | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 22 | 24 | 25 | 26 | 27 |
| 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Număr proiecte selectate pentru finanțare | | | | | | | | | | | Valoare publică totală | | | | | | | | | | |

Lista proiectelor selectate pentru finanțare

Lista proiectelor nefinanțate

| Proiecte eligibile fără finanțare - care au punctaj ≥ 60 dar nu se încadrează în buget | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Total număr proiecte | | | | | | | | | | | Valoare publică totală | | | | | | | | | | |

| Proiecte eligibile fără finanțare - care nu au îndeplinit punctajul minim | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Total număr proiecte | | | | | | | | | | | Valoare publică totală | | | | | | | | | | |

| Proiecte neeligibile | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Total număr proiecte | | | | | | | | | | | Valoare publică totală | | | | | | | | | | |

| Proiecte retrase | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Total număr proiecte | | | | | | | | | | | Valoare publică totală | | | | | | | | | | |

COMITETUL DE SELECȚIE

*) Anexa nr. 6 la regulamentul este reprodusă în facsimil.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN

privind Procedura de transfer al sumelor recuperate în cadrul asistenței reciproce la recuperare și pentru aprobarea modelului și conținutului unor formulare

În temeiul prevederilor:

- Hotărârii Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 342 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală;
- cap. II — Asistența reciprocă în materie de recuperare a creanțelor legate de taxe, impozite, drepturi și alte măsuri din titlul X — Aspecte internaționale din Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare, în care au fost transpuse prevederile Directivei 2010/24/UE a Consiliului din 16 martie 2010 privind asistența reciprocă în materie de recuperare a creanțelor legate de impozite, taxe și alte măsuri;
- Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 1.189/2011 al Comisiei din 18 noiembrie 2011 de stabilire a unor norme referitoare la anumite dispoziții din Directiva 2010/24/UE a Consiliului privind asistența reciprocă în materie de recuperare a creanțelor legate de impozite, taxe și alte măsuri;
- Protocolului anexat la Convenția dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Algeriene Democratice și Populare pentru evitarea dublei impunerii în materie de impozite pe venit și pe avere, semnate la Alger la 28 iunie 1994, ratificate prin Legea nr. 25/1995;
- art. 29 din Convenția dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Armenia pentru evitarea dublei impunerii și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit și pe capital și a Protocolului-anexă, semnate la Erevan la 25 martie 1996, ratificate prin Legea nr. 121/1997;
- art. 28 din Convenția dintre România și Republica Azerbaidjan pentru evitarea dublei impunerii și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit și pe capital, semnată la Baku la 29 octombrie 2002, ratificată prin Legea nr. 366/2003;
- art. 28 din Convenția dintre Guvernul României și Guvernul Regatului Belgiei pentru evitarea dublei impunerii și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit și pe capital, semnată la Bruxelles la 4 martie 1996, ratificată prin Legea nr. 126/1996;
- art. 27 din Convenția dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Filipine pentru evitarea dublei impunerii și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit, semnată la București la 18 mai 1994, ratificată prin Legea nr. 23/1995;
- art. 26 din Acordul dintre România și Republica India pentru evitarea dublei impunerii și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit, semnat la New Delhi la 8 martie 2013, ratificat prin Legea nr. 329/2013;
- art. 27 din Convenția dintre Guvernul Republicii Socialiste România și Guvernul Regatului Hașemit al Iordaniei pentru evitarea dublei impunerii și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit și pe capital, semnată la Amman la 10 octombrie 1983, ratificată prin Decretul nr. 215/1984;
- art. 28 din Convenția dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Kazahstan pentru evitarea dublei impunerii și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit și pe capital, semnată la București la 21 septembrie 1998, ratificată prin Legea nr. 11/2000;
- art. 27 din Convenția dintre România și Statele Unite Mexicane pentru evitarea dublei impunerii și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit și pe capital, semnată la Ciudad de Mexico la 20 iulie 2000, ratificată prin Legea nr. 331/2001;
- art. 26 din Convenția dintre Guvernul Republicii Socialiste România și Guvernul Statelor Unite ale Americii privind evitarea dublei impunerii și prevenirea evaziunii fiscale asupra veniturilor, semnată la Washington la 4 decembrie 1973, ratificată prin Decretul nr. 238/1974;
- art. 28 din Convenția dintre Guvernul României și Guvernul Turkmenistanului pentru evitarea dublei impunerii și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit și pe capital, semnată la București la 16 iulie 2008, ratificată prin Legea nr. 107/2009;
- art. 27 din Acordul dintre Republica Socialistă România și Republica Turcia pentru evitarea dublei impunerii cu privire la impozitele pe venit și pe avere, ratificat prin Decretul nr. 331/1986;
- art. 26 din Convenția dintre România și Republica Orientală a Uruguayului pentru evitarea dublei impunerii și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit și pe capital, semnată la București la 14 septembrie 2012, ratificată prin Legea nr. 276/2013;
- Regulamentului (CE) nr. 883/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială;
- Regulamentului (CE) nr. 987/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 septembrie 2009 de stabilire a procedurii de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 883/2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială;
- Legii nr. 13/2014 pentru ratificarea Convenției privind asistența administrativă reciprocă în domeniul fiscal, adoptată la Strasbourg la 25 ianuarie 1988, și a Protocolului de modificare a Convenției privind asistența administrativă reciprocă în domeniul fiscal, adoptat la Paris la 27 mai 2010, semnate de partea română la 15 octombrie 2012,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă Procedura de transfer al sumelor recuperate în cadrul asistenței reciproce la recuperare, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Se aprobă modelul și conținutul următoarelor formulare:

a) Referat privind transferul sumelor recuperate reprezentând creanțe stabilite în alte state, prevăzut în anexa nr. 2;

b) Notă pentru plata la extern a sumelor aferente creanțelor stabilite în alte state, prevăzut în anexa nr. 3;

c) Informare privind solicitarea de asistență la recuperare pentru creanțe stabilite în România privind sumele ce urmează a fi încasate în alte state, prevăzut în anexa nr. 4;

d) Referat privind transferul sumelor recuperate în alte state, reprezentând creanțe stabilite în România, prevăzut în anexa nr. 5;

e) Referat privind stingerea obligațiilor fiscale restante recuperate în alte state, prevăzut în anexa nr. 6.

(3) Anexele nr. 1—6 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcțiile generale regionale ale finanțelor publice și organele fiscale teritoriale subordonate acestora, precum și Direcția generală de administrare a marilor contribuabili vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Gelu-Ștefan Diaconu

București, 18 ianuarie 2016.
Nr. 351.

ANEXA Nr. 1

PROCEDURA de transfer al sumelor recuperate în cadrul asistenței reciproce la recuperare

A. Dispoziții generale

1. Pentru efectuarea procedurii de transfer al sumelor recuperate în cadrul activității de asistență la recuperare, prevăzută la cap. II — Asistența reciprocă în materie de recuperare a creanțelor legate de taxe, impozite, drepturi și alte măsuri din titlul X — Aspecte internaționale din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, (denumită în continuare *Codul de procedură fiscală*), în care au fost transpuse prevederile Directivei 2010/24/UE a Consiliului din 16 martie 2010 privind asistența reciprocă în materie de recuperare a creanțelor legate de impozite, drepturi, taxe și alte măsuri, precum și al sumelor recuperate în baza secțiunii 3 — Recuperarea creanțelor din Regulamentul (CE) nr. 987/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 septembrie 2009 de stabilire a procedurii de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 883/2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială, și în baza articolelor referitoare la asistență la încasare din cuprinsul convențiilor de evitare a dublei impuneri încheiate de România cu Algeria, Armenia, Azerbaidjan, Belgia, Filipine, India, Iordania, Kazahstan, Mexic, S.U.A., Turcia, Turkmenistan, Uruguay, precum și a secțiunii II — Asistență la recuperare din Convenția OECD privind asistența administrativă reciprocă în domeniul fiscal, în/din străinătate, prin intermediul instituțiilor de credit, competența revine Serviciului reprezentanțe străine și nerezidenți — Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE, din cadrul Administrației fiscale pentru contribuabili nerezidenți — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, atât pentru activitatea proprie, cât și pentru activitatea celorlalte organe fiscale definite la secțiunea A pct. 6.

2. În vederea efectuării procedurii de transfer în/din străinătate, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București deschide la instituția de credit un cont pentru efectuarea transferului sumelor în/din străinătate.

3. Recuperarea în România a creanțelor stabilite în alte state se face în moneda națională a României, respectiv în lei.

4. În cazul asistenței reciproce la recuperare prevăzută de cap. II din titlul X din Codul de procedură fiscală, întregul quantum al creanței recuperate în România se transferă către autoritatea solicitantă, în termenele prevăzute la secțiunea B pct. 3—5.

5. În cazul asistenței la recuperare/încasare prevăzute de convențiile de evitare a dublei impuneri și Convenția privind asistența administrativă reciprocă în domeniul fiscal OECD, întregul quantum al creanței recuperate în România se transferă către autoritatea solicitantă, în termenele prevăzute la secțiunea B pct. 6.

6. În înțelesul prezentului ordin, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *organ fiscal competent* — organul fiscal în a cărui rază teritorială își are domiciliul fiscal debitorul pentru care s-a primit ori s-a formulat o cerere de recuperare sau organul fiscal desemnat potrivit art. 30 din Codul de procedură fiscală ori organul fiscal în a cărui rază teritorială se află activele debitorului care nu are domiciliul fiscal pe teritoriul României;

b) *unitatea Trezoreriei Statului competentă* — unitatea Trezoreriei Statului arondată organului fiscal competent;

c) *Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE* — funcționează în cadrul Serviciului reprezentanțe străine și nerezidenți, Administrația fiscală pentru contribuabili nerezidenți, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București.

B. Procedura de transfer al sumelor recuperate în România reprezentând creanțe stabilite în alte state

1. Pentru aplicarea procedurii de transfer al sumelor recuperate, reprezentând creanțe stabilite în alte state, se deschide contul 50.86.01 „Disponibil din executarea silită a creanțelor stabilite în alte state”, pe codul de identificare fiscală al debitorului, la unitatea Trezoreriei Statului competentă, sau, după caz, pe codul unic de înregistrare al organului fiscal competent, pentru persoanele care nu sunt înregistrate fiscal în România.

2. În vederea realizării transferului sumei recuperate, organul fiscal competent va întocmi în 3 exemplare, în original, atât Referatul privind transferul sumelor recuperate reprezentând creanțe stabilite în alte state, prevăzut în anexa nr. 2 la ordin, cât și Nota pentru plata la extern a sumelor aferente creanțelor stabilite în alte state, prevăzută în anexa nr. 3 la ordin, din care câte un exemplar se arhivează la organul fiscal competent.

3. În cazul asistenței reciproce la recuperare prevăzute de cap. II din titlul X din Codul de procedură fiscală, suma minimă

pentru care se inițiază procedura de transfer în termen de două luni de la data la care s-a efectuat recuperarea este de 1.500 de euro, la cursul de la data transmiterii de către autoritatea solicitantă a cererii de recuperare, cu excepția situației în care până la transferul integral al sumei înscrise în cererea de recuperare a rămas de plată o sumă mai mică de 1.500 de euro, sau în situația în care autoritatea solicitantă informează autoritatea competentă din România cu privire la retragerea cererii sau închiderea cazului.

4. În situația în care sumele recuperate au valori cuprinse între 500—1.500 de euro și autoritățile competente ale statelor membre convin asupra altor dispoziții cu privire la transferul unor sume inferioare pragului de 1.500 de euro, procedura de transfer este inițiată astfel:

4.1. pentru sumele recuperate în perioada ianuarie—iunie a unui an, organele fiscale competente inițiază procedura de transfer în luna iulie a anului respectiv;

4.2. pentru sumele recuperate în perioada iulie—decembrie a unui an, organele fiscale competente inițiază procedura de transfer în luna ianuarie a anului următor.

5. Pentru sumele recuperate, în cursul unei luni sau, cumulativ, în cursul unui an, cu valori mai mici de 500 de euro, în situația în care autoritățile competente ale statelor membre convin asupra altor dispoziții cu privire la transferul unor sume inferioare pragului de 1.500 de euro, organele fiscale competente inițiază procedura de transfer în luna ianuarie a anului următor.

6. În cazul asistenței la recuperare/încasare prevăzute de convențiile de evitare a dublei impunerii, Convenția privind asistența administrativă reciprocă în domeniul fiscal OECD, procedura de transfer al sumelor recuperate este inițiată astfel:

6.1. transferul sumelor recuperate se inițiază în luna imediat următoare dacă suma înscrisă în cerere a fost recuperată integral sau dacă autoritatea solicitantă informează autoritatea competentă din România cu privire la retragerea cererii sau închiderea cazului și solicită transferul sumelor recuperate;

6.2. pentru sumele parțial recuperate în perioada ianuarie—iunie a unui an, organele fiscale competente inițiază procedura de transfer în luna iulie a anului respectiv;

6.3. pentru sumele parțial recuperate în perioada iulie—decembrie a unui an, organele fiscale competente inițiază procedura de transfer în luna ianuarie a anului următor.

7. Organul fiscal competent va transmite, în termen de 15 zile lucrătoare de la data la care s-a efectuat recuperarea, în cazurile prevăzute la pct. 3 și 6.1, și în primele 15 zile lucrătoare ale lunilor prevăzute la pct. 4—5 și 6.2—6.3, Referatul privind transferul sumelor recuperate reprezentând creanțe stabilite în alte state (exemplarul 2) către unitatea Trezoreriei Statului competentă.

8. Unitatea Trezoreriei Statului competentă, la data primirii referatului prevăzut la pct. 7, va întocmi ordinul de plată prin care se virează debitele recuperate, din contul 50.86.01 „Disponibil din executarea silită a creanțelor stabilite în alte state” în contul 50.86.01 „Disponibil din executarea silită a creanțelor stabilite în alte state”, deschis pe numele Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București, și va transmite organului fiscal competent extrasul de cont în care a fost evidențiată această operațiune.

9. Organul fiscal competent verifică în ziua lucrătoare imediat următoare, în baza extrasului de cont transmis de unitatea Trezoreriei Statului competentă, dacă suma virată, conform referatului prevăzut la pct. 7, în contul deschis pe numele Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București, corespunde cu suma din Nota pentru plata la extern a sumelor aferente creanțelor stabilite în alte state.

10. În același termen prevăzut la pct. 7, organul fiscal competent va transmite către Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE al 3-lea exemplar al Referatului privind transferul sumelor recuperate reprezentând creanțe stabilite în alte state, însoțit de exemplarele 2 și 3 ale Notei pentru plata la extern a sumelor aferente creanțelor stabilite în alte state, întocmită distinct pentru fiecare debitor, conform cererii de recuperare comunicate de autoritatea solicitantă.

11. În ziua lucrătoare imediat următoare încasării sumelor în contul colector 50.86.01 „Disponibil din executarea silită a creanțelor stabilite în alte state”, deschis pe numele Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București, aceasta va transmite Compartimentului asistență reciprocă la recuperare între state membre UE o copie a extrasului de cont.

12. Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE verifică, în baza extraselor de cont transmise conform prevederilor pct. 11, dacă sumele încasate în contul 50.86.01 „Disponibil din executarea silită a creanțelor stabilite în alte state”, deschis pe numele Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București, corespund cu sumele din Nota pentru plata la extern a sumelor aferente creanțelor stabilite în alte state, comunicată de organul fiscal competent, și întocmește ordinul de plată pentru transferul sumelor în contul deschis pe numele Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București la instituția de credit.

13. Imediat după îndeplinirea condițiilor prevăzute la pct. 12, Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE va întocmi ordinul de plată pentru virarea la extern a sumelor înscrise în Nota pentru plata la extern a sumelor aferente creanțelor stabilite în alte state, reținând exemplarul 2 al notei, pentru arhivare.

14. Sumele reprezentând cheltuieli cu comisioanele bancare pentru transferul creanțelor sunt avansate din bugetul propriu al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București aprobat pentru fiecare an fiscal în parte și înregistrate în contabilitatea proprie.

15. În situația în care directivele/regulamentele, convențiile sau acordurile permit acest lucru, cheltuielile cu comisioanele bancare pentru transferul sumelor recuperate, percepute de instituția de credit din România, se rețin din suma de transferat, urmând să fie transferată diferența.

16. După efectuarea transferului la extern, Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE restituie organelor fiscale competente exemplarul 3 al Notei pentru plata la extern a sumelor aferente creanțelor stabilite în alte state, pe care confirmă că operațiunea privind plata la extern a fost efectuată, conform extrasului de cont eliberat de instituția de credit. Exemplarul 3 al Notei pentru plata la extern a sumelor aferente creanțelor stabilite în alte state este însoțit de o copie a extrasului de cont eliberat de instituția de credit privind sumele transferate, precum și comisioanele aferente acestor transferuri.

17. Pe baza extrasului de cont eliberat de instituția de credit privind sumele transferate, precum și comisioanele aferente acestor transferuri, Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE procedează, dacă este cazul, la întocmirea procesului-verbal privind cheltuielile de executare silită, care constituie titlu executoriu, pentru comisioanele bancare aferente plății la extern, și transmite procesul-verbal către organul fiscal competent pentru recuperarea acestor sume de la debitori.

18. Organul fiscal competent, după primirea exemplarului 3 al Notei pentru plata la extern a sumelor aferente creanțelor stabilite în alte state și a procesului-verbal pentru cheltuieli de

executare prevăzută la pct. 17, va lua măsurile care se impun pentru recuperarea sumelor reprezentând comisioanele bancare aferente plății la extern de la debitori.

19. Pentru activitatea proprie, Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE va aplica în mod corespunzător dispozițiile prevăzute la pct. 1—18 de mai sus și va întocmi două exemplare ale Referatului privind transferul sumelor recuperate reprezentând creanțe stabilite în alte state și un exemplar al Notei pentru plata la extern a sumelor aferente creanțelor stabilite în alte state.

20. Sumele recuperate de la debitori de către organele fiscale competente, reprezentând comisioane bancare aferente plății la extern, se virează în contul RO26TREZ700508601X002046 deschis pe numele Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București, în vederea reîntregirii bugetului Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București, din care au fost avansate aceste comisioane.

21. La data inițierii operațiunii de virare a sumelor recuperate de la debitori reprezentând comisioane bancare aferente plății la extern, organul fiscal competent informează despre această operațiune Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE.

C. Procedura de transfer al sumelor recuperate de autoritățile competente din alte state, reprezentând creanțe stabilite în România

1. Pentru transferul sumelor recuperate de autoritățile competente din alte state membre, reprezentând creanțe stabilite în România, se deschide contul 50.86.02 „Disponibil din executarea silită a creanțelor stabilite în România și recuperate în alte state”, pe codul de identificare fiscală al debitorului, la unitatea Trezoreriei Statului competentă.

2. În cazul cererilor de recuperare transmise pentru colectarea unor creanțe stabilite prin atragerea răspunderii solidară, fie pe cale administrativă, fie prin hotărâri judecătorești, în sarcina unor persoane fizice/juridice, care nu au cod de identificare fiscală în România, se deschide la unitatea Trezoreriei Statului competentă contul 50.86.02 „Disponibil din executarea silită a creanțelor stabilite în România și recuperate în alte state”, pe codul de identificare fiscală al persoanei juridice pentru ale cărei obligații a fost atrasă răspunderea solidară a persoanelor în cauză, sau în situația în care aceste persoane juridice sunt radiate, pe codul de identificare fiscală al organului fiscal care a avut competență în administrarea persoanelor juridice radiate.

3. În cazul cererilor de recuperare transmise autorităților competente din alte state în vederea recuperării unor creanțe stabilite în România, organele fiscale competente vor indica conturile deschise la instituția de credit pe numele Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București.

4. La data transmiterii cererilor de recuperare, organele fiscale competente vor întocmi în două exemplare, în original, Informarea privind solicitarea de asistență la recuperare pentru creanțe stabilite în România privind sumele ce urmează a fi încasate în alte state, prevăzută în anexa nr. 4 la ordin. Un exemplar al informării va fi înaintat Compartimentului asistență reciprocă la recuperare între state membre UE, pentru luare la cunoștință, iar un exemplar va fi arhivat de către organul fiscal competent.

5. Sumele în valută reprezentând creanțe stabilite în România, recuperate de către autoritățile competente din alte state, virate în conturile deschise la instituția de credit pe numele Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București, vor fi transformate în lei. Transformarea în lei se va efectua de către instituția de credit utilizând cursul de schimb valabil la data primirii sumelor în valută în cont, în baza protocolului/convenției încheiate cu Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice

București, transferul în contul de disponibil în lei al acesteia efectuându-se în aceeași zi, moment în care va avea loc și eliberarea extrasului de cont doveditor.

6. În ziua lucrătoare imediat următoare eliberării extrasului de cont de la instituția de credit, Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE va întocmi ordinul de plată, pentru transferul sumelor din contul în lei, deschis la instituția de credit, în contul 50.86.02 „Disponibil din executarea silită a creanțelor stabilite în România și recuperate în alte state”, deschis pe numele Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București, la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București.

7. În ziua lucrătoare imediat următoare efectuării transferului prevăzut la pct. 6, Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE va identifica pe baza Informării privind solicitarea de asistență la recuperare pentru creanțe stabilite în România privind sumele ce urmează a fi încasate în alte state, transmisă de organele fiscale competente, unitățile Trezoreriei Statului competente. În primele 5 zile lucrătoare ale lunii următoare efectuării transferului prevăzut la pct. 6, Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE va întocmi, după caz, în 3 sau mai multe exemplare, Referatul privind transferul sumelor recuperate în alte state, reprezentând creanțe stabilite în România, prevăzut în anexa nr. 5 la ordin, din care un exemplar va fi transmis Activității de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București, un exemplar organului fiscal competent în administrarea obligațiilor debitorului principal și celelalte exemplare organelor fiscale competente în administrarea obligațiilor stabilite în sarcina persoanelor cărora le-a fost atrasă răspunderea solidară, după caz, iar un exemplar va fi reținut pentru arhivare.

8. Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE va transmite organelor fiscale competente copii de pe extrasele de cont ale conturilor deschise la instituția de credit, în același termen, respectiv în primele 5 zile lucrătoare ale lunii următoare efectuării transferului prevăzut la pct. 6.

9. Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București, pe baza Referatului privind transferul sumelor recuperate în alte state, reprezentând creanțe stabilite în România, va întocmi în ziua lucrătoare imediat următoare primirii acestuia ordinele de plată privind transferul sumelor în lei din contul 50.86.02 „Disponibil din executarea silită a creanțelor stabilite în România și recuperate în alte state”, deschis pe numele Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București, în conturile 50.86.02 „Disponibil din executarea silită a creanțelor stabilite în România și recuperate în alte state”, deschise la unitățile Trezoreriei Statului competente, potrivit pct. 2.

10. Organele fiscale competente vor întocmi, în două exemplare, Referatul privind stingerea obligațiilor fiscale restante recuperate în alte state, prevăzut în anexa nr. 6 la ordin, și vor proceda la stingerea parțială/integrală a obligațiilor fiscale restante ale debitorului, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, cu sumele înscrise în extrasul de cont/fișierul de plăți transmis de către unitățile de trezorerie competente, în ziua lucrătoare imediat următoare primirii sumelor în cont. Cu sumele virate în lei se sting integral creanțele înscrise în cererea de recuperare, dacă acestea reprezintă acel echivalent în valută astfel cum a fost stabilit la data semnării cererii de recuperare. Verificarea sumelor în valută se va efectua de către organele fiscale competente, în baza copiilor de pe extrasele de cont eliberate de instituția de credit și transmise de către Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE.

11. Organele fiscale competente vor înainta un exemplar al Referatului privind stingerea obligațiilor fiscale restante recuperate în alte state unității de trezorerie competente, în

vederea virării sumelor încasate, din conturile 50.86.02 „Disponibil din executarea silită a creanțelor stabilite în România și recuperate în alte state”, deschise la unitățile de trezorerie competente, în conturile de venituri bugetare aferente obligațiilor fiscale înregistrate în evidența analitică pe plătitori.

12. Pentru activitatea proprie, Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE va aplica în mod corespunzător dispozițiile prevăzute la pct. 1—11 și va întocmi un exemplar al Informării privind solicitarea de asistență la recuperare pentru creanțe stabilite în România privind sumele ce urmează a fi încasate în alte state, două sau trei exemplare

ale Referatului privind transferul sumelor recuperate în alte state, reprezentând creanțe stabilite în România, după caz, și două exemplare ale Referatului privind stingerea obligațiilor fiscale restante recuperate în alte state.

13. Eventualele diferențe în plus reprezentând sume virate în lei în contul 50.86.02 „Disponibil din executarea silită a creanțelor stabilite în România și recuperate în alte state”, potrivit pct. 10, față de creanțele fiscale înregistrate în evidența analitică pe plătitor, se fac venit la bugetul de stat și se virează în contul 20.A.36.50.00 „Venituri ale bugetului de stat — alte venituri”.

ANEXA Nr. 2



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

Organ fiscal

Str. nr., localitatea

Nr. data

REFERAT

privind transferul sumelor recuperate reprezentând creanțe stabilite în alte state

| Nr. crt. | Statul unde a fost stabilită creanța | Temei legal*) | Autoritatea solicitantă | Cererea autorității solicitante nr./data | Debitorul PF/PJ | CNP/CUI/NIF/ Pașaport | Adresa debitorului | Tipul creanței | Cont de disponibil din care se face plata**) | Titlul executoriu nr./data | Suma care se transferă (lei) |
|----------|--------------------------------------|---------------|-------------------------|--|-----------------|-----------------------|--------------------|----------------|--|----------------------------|------------------------------|
| 1. | | | | | | | | | | | |
| 2. | | | | | | | | | | | |

Conducătorul organului fiscal,

.....
(nume și prenumele)
L.S.

*) Se precizează directiva, regulamentul, convenția de evitare a dublei impuneri, alte convenții, acorduri în baza căreia/căruia/cărora se solicită asistență.
**) Contul 50.86.01 „Disponibil din executarea silită a creanțelor stabilite în alte state”, deschis la unitatea Trezoreriei Statului competentă.

1. Denumire: Referat privind transferul sumelor recuperate reprezentând creanțe stabilite în alte state

2. Se utilizează: în baza art. 322 alin. (8) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și a art. 23 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1.189/2011 al Comisiei din 18 noiembrie 2011 de stabilire a unor norme referitoare la anumite dispoziții din Directiva 2010/24/UE a Consiliului privind asistența reciprocă în materie de recuperare a creanțelor legate de impozite, taxe și alte măsuri/art. 80 din Regulamentul (CE) nr. 987/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 septembrie 2009 de stabilire a procedurii de punere în aplicare

a Regulamentului (CE) nr. 883/2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială/articolelor privind asistența la încasare din convențiile de evitare a dublei impuneri încheiate de România cu Algeria, Armenia, Azerbaidjan, Belgia, Filipine, India, Iordania, Kazahstan, Mexic, S.U.A., Turcia, Turkmenistan, Uruguay/cap. III secțiunea II — Asistența la recuperare din Legea nr. 13/2014 pentru ratificarea Convenției privind asistența administrativă reciprocă în domeniul fiscal, adoptată la Strasbourg la 25 ianuarie 1988, și a Protocolului de modificare a Convenției privind asistența administrativă reciprocă în domeniul fiscal, adoptat la Paris la 27 mai 2010, semnate de partea română la 15 octombrie 2012.

3. Se întocmește: în 3 exemplare de către organul fiscal competent.

4. Circulă: — 1 exemplar la unitatea de trezorerie competentă;

— 1 exemplar la Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE.

5. Se arhivează: 1 exemplar la organul fiscal competent.

Pentru activitatea proprie a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București, formularul:

1. se întocmește: în două exemplare de către Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE;

2. circulă: un exemplar la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București;

3. se arhivează: un exemplar la Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE.

ANEXA Nr. 3



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

Organ fiscal
Str. nr. localitatea
Nr. data

NOTĂ

pentru plata la extern a sumelor aferente creanțelor stabilite în alte state

Având în vedere Cererea nr. comunicată de din,
(autoritatea solicitantă)
în cazul persoanei fizice/juridice, CNP/NIF/Pașaport/CUI,
cu domiciliul/sediul în, str. nr., județul, vă rugăm să dispuneți plata
sumei de lei în contul autorității fiscale beneficiare din
(statul)

Datele de identificare ale băncii și contului beneficiarului sumei sunt:

Numărul de cont
Numele și adresa titularului contului
Referință*)

Conducătorul organului fiscal,

.....
(numele și prenumele)
L.S.

Menționăm că plata sumei de aferentă transferului la extern s-a efectuat cu OP
din data de, conform extrasului de cont anexat eliberat de instituția de credit.

Avizat.
Director general,

*Șef Administrație fiscală pentru contribuabili
nerezidenți,*

Șef serviciu reprezentanțe străine și nerezidenți,

*Compartimentul asistență reciprocă la recuperare
între state membre UE*

*) Se completează conform mențiunilor făcute de autoritatea solicitantă în cererea de recuperare.

1. Denumire: Notă pentru plata la extern a sumelor aferente creanțelor stabilite în alte state

2. Se utilizează: în baza art. 322 alin. (8) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și a art. 23 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1.189/2011 al Comisiei din 18 noiembrie 2011 de stabilire a unor norme referitoare la anumite dispoziții din Directiva 2010/24/UE a Consiliului privind asistența reciprocă în materie de recuperare a creanțelor legate de impozite, taxe și alte măsuri/art. 80 din Regulamentul (CE) nr. 987/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 septembrie 2009 de stabilire a procedurii de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 883/2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială/articolelor privind asistența la încasare din convențiile de evitare a dublei impuneri încheiate de România cu Algeria, Armenia, Azerbaidjan, Belgia, Filipine, India, Iordania, Kazahstan, Mexic, S.U.A., Turcia, Turkmenistan, Uruguay/cap. III secțiunea II — Asistența la recuperare din

Legea nr. 13/2014 pentru ratificarea Convenției privind asistența administrativă reciprocă în domeniul fiscal, adoptată la Strasbourg la 25 ianuarie 1988, și a Protocolului de modificare a Convenției privind asistența administrativă reciprocă în domeniul fiscal, adoptat la Paris la 27 mai 2010, semnate de partea română la 15 octombrie 2012.

3. Se întocmește: în 3 exemplare de către organul fiscal competent.

4. Circulă: 2 exemplare la Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE, din care unul se va întoarce cu confirmarea că operațiunea privind plata la extern a fost efectuată, la organul fiscal competent.

5. Se arhivează: 1 exemplar la organul fiscal competent Pentru activitatea proprie a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București, formularul:

1. se întocmește: în 1 exemplar de Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE;

2. Se arhivează: 1 exemplar la Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE.

ANEXA Nr. 4



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

Organ fiscal

Str. nr., localitatea

Nr. data

INFORMARE

privind solicitarea de asistență la recuperare pentru creanțe stabilite în România privind sumele ce urmează a fi încasate în alte state

| Nr. crt. | Organul fiscal care a formulat cererea | Organul fiscal competent în stingerea obligațiilor | Unitatea de trezorerie arondată organului fiscal competent în stingerea obligațiilor | Cerere de recuperare | | Statul unde își are sediul autoritatea solicitată | Autoritatea solicitată | Temeiul* | Debitorul PF/PJ | CUI/CNP/ NIF/ Pașaport debitor | Adresa debitorului | Titlul executoriu nr./data | Contul de disponibil în care se efectuează plata creanței | Suma de încasat | | | | |
|----------|--|--|--|----------------------|-----------------------------|---|------------------------|----------|-----------------|--------------------------------|--------------------|----------------------------|---|-----------------|-----|---------------|--|--|
| | | | | Nr./data | Cont bancar aferent valutei | | | | | | | | | Cuantum | | Tipul valutei | | |
| | | | | | | | | | | | | | | valută | lei | | | |
| 1. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Conducătorul organului fiscal,

.....
(numele și prenumele)
L.S.

*) Se precizează directiva, regulamentul, convenția de evitare a dublei impuneri, alte convenții, acorduri în baza căreia/căruia/cărora se solicită asistență.

1. Denumire: Informare privind solicitarea de asistență la recuperare pentru creanțe stabilite în România privind sumele ce urmează a fi încasate în alte state

2. Se utilizează: în baza art. 322 alin. (8) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și a art. 23 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1.189/2011 al Comisiei din 18 noiembrie 2011 de stabilire a unor norme referitoare la anumite dispoziții din Directiva 2010/24/UE a Consiliului privind asistența reciprocă în materie de recuperare a creanțelor legate de impozite, taxe și alte măsuri/art. 80 din Regulamentul (CE) nr. 987/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 septembrie 2009 de stabilire a procedurii de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 883/2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială/articolelor privind asistența la încasare din convențiile de evitare a dublei impuneri încheiate de România cu Algeria, Armenia, Azerbaidjan, Belgia, Filipine, India, Iordania, Kazahstan, Mexic, S.U.A., Turcia, Turkmenistan,

Uruguay/cap. III secțiunea II — Asistența la recuperare din Legea nr. 13/2014 pentru ratificarea Convenției privind asistența administrativă reciprocă în domeniul fiscal, adoptată la Strasbourg la 25 ianuarie 1988, și a Protocolului de modificare a Convenției privind asistența administrativă reciprocă în domeniul fiscal, adoptat la Paris la 27 mai 2010, semnate de partea română la 15 octombrie 2012.

3. Se întocmește: în 2 exemplare de către organul fiscal competent.

4. Circulă: 1 exemplar la Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE.

5. Se arhivează: 1 exemplar la organul fiscal competent

Pentru activitatea proprie a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București, formularul:

1. se întocmește: în 1 exemplar de către Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE;

2. se arhivează: 1 exemplar la Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE.

ANEXA Nr. 5



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

DGRFP București/ Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE

Str. nr., localitatea

Nr. data

REFERAT

privind transferul sumelor recuperate în alte state reprezentând creanțe stabilite în România

| Nr. crt. | Statul unde își are sediul autoritatea solicitată | Autoritatea solicitată | Temeiul*) | Cerere recuperare | | Debitorul PF/PJ | CUI/CNP/ NIF/ Pașaport debitor | Adresa debitorului | Codebitori**) | Contul de disponibil în care se transferă suma recuperată | Titlul executoriu nr./data | Organul fiscal competent | Suma de transferat | |
|----------|---|------------------------|-----------|-------------------|-----------------------------|-----------------|--------------------------------|--------------------|---------------|---|----------------------------|--------------------------|--------------------|--|
| | | | | Nr./ data | Cont bancar aferent valutei | | | | | | | | lei | Contravaloarea în valută (tipul valutei) |
| 1. | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. | | | | | | | | | | | | | | |

Conducătorul organului fiscal,

.....
(numele și prenumele)
L.S.

*) Se precizează directiva, regulamentul, convenția de evitare a dublei impuneri, alte convenții, acorduri în baza căreia/căruia/cărora se solicită asistență.

***) Se precizează societatea pentru ale cărei obligații fiscale restante a fost atrasă răspunderea solidară a persoanei vizate de cerere.

1. Denumire: Referat privind transferul sumelor recuperate în alte state reprezentând creanțe stabilite în România

2. Se utilizează: în baza art. 322 alin. (8) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și a art. 23 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1.189/2011 al Comisiei din 18 noiembrie 2011 de stabilire a unor norme referitoare la anumite dispoziții din Directiva 2010/24/UE a Consiliului privind asistența reciprocă în materie de recuperare a creanțelor legate de impozite, taxe și alte măsuri/art. 80 din Regulamentul (CE) nr. 987/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 septembrie 2009 de stabilire a procedurii de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 883/2004 privind

coordonarea sistemelor de securitate socială/articolelor privind asistența la încasare din convențiile de evitare a dublei impuneri încheiate de România cu Algeria, Armenia, Azerbaidjan, Belgia, Filipine, India, Iordania, Kazahstan, Mexic, S.U.A., Turcia, Turkmenistan, Uruguay/cap. III secțiunea II — Asistența la recuperare din Legea nr. 13/2014 pentru ratificarea Convenției privind asistența administrativă reciprocă în domeniul fiscal, adoptată la Strasbourg la 25 ianuarie 1988, și a Protocolului de modificare a Convenției privind asistența administrativă reciprocă în domeniul fiscal, adoptat la Paris la 27 mai 2010, semnate de partea română la 15 octombrie 2012.

3. Se întocmește: în 3 exemplare sau mai multe, după caz, de către Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE.

4. Circulă: — 1 exemplar la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București;

— 1 exemplar la organul fiscal competent în administrarea obligațiilor debitorului principal;

— 1 exemplar sau mai multe, după caz, la organul fiscal competent în administrarea obligațiilor stabilite în sarcina persoanelor cărora le-a fost atrasă răspunderea solidară.

5. Se arhivează: 1 exemplar la Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE.

Pentru activitatea proprie a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București, formularul:

1. se întocmește: în 2 exemplare de către Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE;

2. circulă: un exemplar la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București;

3. se arhivează: 1 exemplar la Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE.

ANEXA Nr. 6



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

Organ fiscal
Str. nr., localitatea
Nr. data

REFERAT privind stingerea obligațiilor fiscale restante recuperate în alte state

Potrivit Cererii de recuperare nr., în cazul debitorului, din localitatea, județul, str. nr., CUI/CNP/NIF/Pașaport, obligat în solidar la plata creanțelor restante ale societății, CUI, din localitatea, județul, str. nr., autoritatea solicitată din a recuperat suma de valută.

Cu suma de lei, transferată în contul 50.86.02, „Disponibil din executare silită a creanțelor stabilite în România și recuperate în alte state“, organul fiscal competent a procedat la stingerea creanțelor restante ale debitorului conform dispozițiilor legale în vigoare astfel:

| Nr. crt. | Tipul impozitului | Cuantumul creanței | Titlul executoriu | Suma distribuită (lei) | Nr. cont venituri bugetare |
|----------|-------------------|--------------------|-------------------|------------------------|----------------------------|
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

Conducătorul organului fiscal,

.....
(numele și prenumele)
L.S.

1. Denumire: Referat privind stingerea obligațiilor fiscale restante recuperate în alte state

2. Se utilizează: în baza art. 322 alin. (8) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare (*Codul de procedură fiscală*) și a art. 23 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1.189/2011 al Comisiei din 18 noiembrie 2011 de stabilire a unor norme referitoare la anumite dispoziții din Directiva 2010/24/UE a Consiliului privind asistența reciprocă în materie de recuperare a creanțelor legate de impozite, taxe și alte măsuri/art. 80 din Regulamentul (CE) nr. 987/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 septembrie 2009 de stabilire a procedurii de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 883/2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială/articolele privind asistența la încasare din convențiile de evitare a dublei impuneri încheiate de România cu Algeria, Armenia, Azerbaidjan, Belgia, Filipine, India, Iordania, Kazahstan, Mexic, S.U.A., Turcia, Turkmenistan, Uruguay/cap. III secțiunea II — Asistența la recuperare din Legea nr. 13/2014

pentru ratificarea Convenției privind asistența administrativă reciprocă în domeniul fiscal, adoptată la Strasbourg la 25 ianuarie 1988, și a Protocolului de modificare a Convenției privind asistența administrativă reciprocă în domeniul fiscal, adoptat la Paris la 27 mai 2010, semnate de partea română la 15 octombrie 2012, coroborat cu art. 257—259 din Codul de procedură fiscală.

3. Se întocmește: în 2 exemplare de către organul fiscal competent.

4. Circulă: 1 exemplar la unitatea de trezorerie competentă.

5. Se arhivează: 1 exemplar la organul fiscal competent.

Pentru activitatea proprie a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București, formularul:

1. se întocmește: în 2 exemplare de către Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE;

2. circulă: 1 exemplar la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București;

3. se arhivează: 1 exemplar la Compartimentul asistență reciprocă la recuperare între state membre UE.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 32

din 19 octombrie 2015

Dosar nr. 1.329/1/2015

| | |
|---------------------------------|--|
| Judecător Iulia Cristina Tarcea | — vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție |
| Judecător Lavinia Curelea | — președintele Secției I civile |
| Judecător Roxana Popa | — președintele delegat al Secției a II-a civile |
| Judecător Ionel Barbă | — președintele Secției de contencios administrativ și fiscal |
| Dragu Crețu | — judecător în cadrul Secției I civile |
| Florentin Sorin Drăguț | — judecător în cadrul Secției I civile — judecător-raportor |
| Laura Mihaela Ivanovici | — judecător în cadrul Secției I civile |
| Alina Sorinela Macavei | — judecător în cadrul Secției I civile |
| Simona Gina Pietreanu | — judecător în cadrul Secției I civile |
| Ruxandra Monica Duță | — judecător în cadrul Secției a II-a civile — judecător-raportor |
| Nela Petrișor | — judecător în cadrul Secției a II-a civile |
| Cosmin Horia Mihăianu | — judecător în cadrul Secției a II-a civile |
| Iulia Manuela Cîrnu | — judecător în cadrul Secției a II-a civile |
| Rodica Zaharia | — judecător în cadrul Secției a II-a civile |
| Cezar Hîncu | — judecător în cadrul Secției de Contencios administrativ și fiscal |
| Niculae Mănișuțiu | — judecător în cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal |
| Veronica Năstasie | — judecător în cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal |
| Viorica Trestianu | — judecător în cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal |
| Iuliana Măiereanu | — judecător în cadrul Secției de Contencios administrativ și fiscal — judecător-raportor |

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept competent să judece sesizarea ce formează obiectul Dosarului nr. 1.329/1/2015 este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 27⁵ alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Ședința este prezidată de doamna judecător Iulia Cristina Tarcea, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La ședința de judecată participă doamna Ileana Peligrad, magistrat-asistent, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 27⁶ din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizarea formulată Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă, în Dosarul nr. 2.651/104/2013*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la:

„1. aplicarea prevederilor art. 2 din Legea nr. 285/2010, potrivit cărora în anul 2011, pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, prin trecerea într-o altă tranșă de vechime în muncă/funcție, salarizarea se face la nivelul de salarizare aflat în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care personalul este încadrat;

2. dacă, în raport de prevederile art. 7 din Legea-cadru nr. 284/2010, ce stabilesc aplicarea etapizată a dispozițiilor sale și de cele ale art. 4 alin. (2) din Legea nr. 285/2010, art. 4 alin. (2) din Legea nr. 283/2011, art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, care opresc aplicarea efectivă a valorii de referință și a coeficienților de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare din anexele Legii-cadru nr. 284/2010, respectiv dacă, în raport de prevederile art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 285/2010, care instituie, la trecerea într-o altă tranșă de vechime în funcție/muncă, majorarea salariului de bază/indemnizației lunare de încadrare corespunzător numărului de clase suplimentare, multiplicat cu procentul de la art. 10 alin. (5) din Legea-cadru nr. 284/2010, dar fără acordarea salariului corespunzător coeficientului de ierarhizare aferent noii clase de salarizare, se face distincție între:

a) reîncadrare, care se face potrivit Legii-cadru de salarizare, dar ale cărei valori din anexe nu se aplică; și
b) plata efectivă a drepturilor salariale;

3. dacă această plată este guvernată de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 285/2010, în sensul că se face la nivelul de salarizare aflat în plată pentru funcțiile similare din punct de vedere al vechimii.”

După prezentarea referatului cauzei, constatând că nu mai sunt chestiuni prealabile de discutat sau excepții de invocat, președintele completului, doamna judecător Iulia Cristina Tarcea, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, a declarat dezbaterile închise, iar completul de judecată a rămas în pronunțare asupra sesizării privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, a constatat următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

1. Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă a dispus, prin Încheierea din 10 martie 2015, în Dosarul nr. 2.651/104/2013*, sesizarea din oficiu a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în baza

art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la:

„aplicarea prevederilor art. 2 din Legea nr. 285/2010, potrivit căroră în anul 2011, pentru personalul promovât în funcții sau în grade/trepte, prin trecerea într-o altă tranșă de vechime în muncă/funcție, salarizarea se face la nivelul de salarizare aflat în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care personalul este încadrat;

— dacă, în raport de prevederile art. 7 din Legea-cadru nr. 284/2010, ce stabilesc aplicarea etapizată a dispozițiilor sale și de cele ale art. 4 alin. (2) din Legea nr. 285/2010, art. 4 alin. (2) din Legea nr. 283/2011, art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, care opresc aplicarea efectivă a valorii de referință și a coeficienților de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare din anexele Legii-cadru nr. 284/2010, respectiv dacă, în raport de prevederile art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 285/2010, care instituie, la trecerea într-o altă tranșă de vechime în funcție/muncă, majorarea salariului de bază/indemnizației lunare de încadrare corespunzător numărului de clase suplimentare, multiplicat cu procentul de la art. 10 alin. (5) din Legea-cadru nr. 284/2010, dar fără acordarea salariului corespunzător coeficientului de ierarhizare aferent noii clase de salarizare, se face distincție între:

a) reîncadrare, care se face potrivit Legii-cadru de salarizare, dar ale cărei valori din anexe nu se aplică și

b) plata efectivă a drepturilor salariale, dacă această plată este guvernată de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 285/2010, în sensul că se face la nivelul de salarizare aflat în plată pentru funcțiile similare din punct de vedere al vechimii.”

II. Expunerea succintă a procesului

2. Prin cererea înregistrată la Tribunalul Olt la data de 26.04.2013, cu nr. 2.651/104/2013, reclamantii Șerban Irina, Călușaru Marin, Pantelimon Amina Speranța, Noajă Constantin Ștefan, Eniță Cătălina Mihaela, Pavel Marinel Corneliu, Prodan Felicia, Bădan Mihaela Florina, Andrei Aristide Ștefan, Nițu Marian Sergiu, Moșteanu Marian Eugen, Aspra Adrian Marcel și Bălașa Ion au chemat în judecată pe pârâții Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, statul român, prin Ministerul Finanțelor Publice, și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, solicitând instanței ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună:

a) stabilirea cuantumului indemnizației brute lunare, precum și a cuantumului sporurilor pentru risc și confidențialitate și al sporului pentru condiții deosebite de muncă convenite la același nivel cu cele ale celorlalți procurori cu grad de parchet de pe lângă judecătoria, respectiv tribunal, având aceeași vechime în funcția de magistrat;

b) obligarea pârâților să plătească reclamanților, începând cu datele de referință indicate de fiecare reclamant și în continuare, diferența dintre indemnizația brută lunară a reclamanților din prezent și indemnizația celorlalți procurori cu grad de parchet de pe lângă judecătoria, respectiv tribunal, având aceeași vechime în funcția de magistrat, sumele convenite urmând să fie actualizate cu indicele de inflație de la data plății efective;

c) obligarea pârâților să plătească reclamanților, începând cu datele anterior menționate și în continuare, diferența dintre indemnizația brută lunară din prezent și indemnizația celorlalți procurori cu grad de parchet de pe lângă judecătoria, respectiv tribunal, având aceeași vechime în muncă;

d) obligarea pârâților să plătească de la datele la care fiecare dintre reclamanți a trecut în tranșele suplimentare de vechime în

funcție și, respectiv, în muncă și în continuare, diferența dintre cuantumul sporurilor pentru risc și confidențialitate și al sporului pentru condiții deosebite de muncă primite în prezent și cuantumului celor două sporuri, raportat la valoarea stabilită a indemnizației brute lunare de la punctul 1 din acțiune, sume ce vor fi actualizate cu indicele de inflație de la data plății efective;

e) chemarea în garanție a statului român, prin Ministerul Finanțelor Publice, pentru a fi obligat să aloce sumele necesare plății drepturilor salariale stabilite.

3. În motivarea acțiunii, reclamanții au arătat că au calitatea de procurori în cadrul parchetelor de pe lângă Tribunalul Olt și de pe lângă judecătoriile Slatina, Corabia și Balș și, prin ordine ale procurorului general al României, li s-au stabilit indemnizații de încadrare brută lunară și sporuri pentru risc și suprasolicitare neuropsihică, condiții deosebite de muncă și vechime în funcție.

Au considerat reclamanții că ordinele sunt discriminatorii pentru ei, având în vedere că alți colegi, cu aceeași funcție și vechime, dar care au dobândit treptele de vechime anterior intrării în vigoare a Legii nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, denumită în continuare *Legea nr. 285/2010*, aveau o indemnizație de încadrare brută mai mare și implicit și cuantumului sporurilor.

În drept, au fost invocate prevederile art. 7 și 23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 7 pct. 2 din Pactul internațional privind drepturile economice, sociale și culturale, art. 14 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 154 alin. 3 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, art. 4 și 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006*, art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, denumită în continuare *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010*, și art. 2 din Legea nr. 285/2010.

4. Prin Sentința civilă nr. 1.424 din 17 septembrie 2013, pronunțată de Tribunalul Olt în Dosarul nr. 2.651/104/2013, a fost admisă excepția necompetenței teritoriale a Tribunalului Olt, invocată din oficiu și s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Vâlcea, care, la rândul său, prin Sentința civilă nr. 1.406 din 14 noiembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 2.651/104/2013, a admis excepția necompetenței materiale a Tribunalului Vâlcea și a dispus declinarea competenței soluționării cauzei, în favoarea Curții de Apel București.

5. Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin Sentința civilă nr. 917 din 19.03.2014 pronunțată în Dosarul nr. 2.651/104/2013, a admis excepția de necompetență materială, a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Vâlcea, a constatat ivit conflictul negativ de competență, a suspendat cauza și a înaintat dosarul Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal, în vederea soluționării conflictului negativ de competență, reținându-se că litigiul este întemeiat pe dispozițiile art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, denumită în continuare *Ordonanța Guvernului nr. 137/2000*, nefiind contestate ordinele de salarizare emise pe numele reclamanților,

pentru a fi incidente dispozițiile art. 7 din cap. VIII al anexei nr. VI la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, denumită în continuare *Legea nr. 284/2010*.

6. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 2.081 din 6 mai 2014, a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Vâlcea, apreciindu-se că, în mod judicios, s-a constatat prin Sentința nr. 917 din data de 19 martie 2014 că nu sunt incidente dispozițiile art. 7 din capitolul VIII al anexei nr. VI al Legii-cadru nr. 284/2010, pentru a fi competentă curtea de apel.

7. Cauza a fost reînregistrată pe rolul Tribunalului Vâlcea sub nr. 2.651/104/2013*, iar, prin Sentința civilă nr. 1.073 din 18 septembrie 2014 s-a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului statul român, prin Ministerul Finanțelor Publice, s-a respins cererea formulată împotriva pârâtului statul român, prin Ministerul Finanțelor Publice, ca introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă, s-au respins celelalte excepții, invocate de pârâții Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, s-a admis în parte cererea formulată de reclamantul Șerban Irina, Călușaru Marin, Pantelimon Amina Speranța, Noajă Constantin Ștefan, Enița Cătălina Mihaela, Pavel Marinel Corneliu, Prodan Felicia, Bădan Mihaela Florina, Andrei Aristide Ștefan, Nițu Marian Sergiu, Moșteanu Marian Eugen, Aspra Adrian Marcel și Bălașa Ion în contradictoriu cu pârâții Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării și s-a stabilit cuantumul indemnizației brute lunare și al sporurilor pentru risc și suprasolicitare neuropsihică, de confidențialitate și pentru condiții deosebite de muncă ce se cuvine fiecăruia dintre reclamanți la valoarea calculată pentru ceilalți procurori cu grad de parchet de pe lângă judecătoria, respectiv de parchet de pe lângă tribunal, având aceeași vechime în muncă și în funcția de magistrat, dar dobândită anterior datei de 31.12.2010.

Totodată, prin aceeași hotărâre, au fost obligați pârâții Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt să plătească reclamanților diferența dintre suma reprezentând indemnizația brută lunară, sporul pentru risc și suprasolicitare neuropsihică, sporul de confidențialitate și sporul pentru condiții deosebite de muncă, pe care aceștia o încasează în prezent, și suma reprezentând indemnizația brută lunară, sporul pentru risc și suprasolicitare neuropsihică, sporul de confidențialitate și sporul pentru condiții deosebite de muncă, pe care o încasează ceilalți procurori cu grad de parchet de pe lângă judecătoria, respectiv de parchet de pe lângă tribunal, având aceeași vechime în muncă și în funcția de procuror, dar pe care au dobândit-o anterior datei de 31.12.2010, sume ce vor fi actualizate cu indicii de inflație de la data scadenței fiecăreia și până la data plății efective.

8. Pentru a pronunța această hotărâre, s-a reținut că pârâții Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt au calitate procesuală pasivă, având obligația de plată către reclamanți a drepturilor salariale, fie în calitate de angajator, fie în calitate de ordonator principal, secundar sau terțiar de credite.

Pe fondul cauzei, s-a arătat că există o discriminare evidentă între magistrații care au îndeplinit vechimea în muncă și/sau specialitate după data de 1 ianuarie 2011, comparativ cu magistrații care au îndeplinit aceleași condiții până la data de

31 decembrie 2010, deoarece acești magistrați, deși se găsesc în prezent în aceeași tranșă de vechime în muncă și funcție, au o salarizare diferită.

S-a mai apreciat că nu este posibil ca îndeplinirea condițiilor de vechime în muncă și în specialitate într-un alt an să conducă pentru unele categorii de persoane, aflate în situații identice, la aplicarea unui tratament diferențiat, fără a exista o justificare rațională și obiectivă în acest sens, nici justificarea economică și nici cea financiară nereprezentând argumente suficiente pentru acceptarea unor diferențe de tratament.

Respectarea principiului nediscriminării, din care rezultă și cel al remunerării egale pentru persoanele care desfășoară muncă în aceleași condiții, presupunea ca, odată cu îndeplinirea condițiilor pentru trecerea într-o nouă tranșă de vechime în muncă și în funcție, începând cu 2011, pentru acești magistrați salarizarea să fie identică cu cea a magistraților care au îndeplinit aceleași condiții până la data de 31 decembrie 2010.

9. Împotriva acestei hotărâri au declarat apel pârâții Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt.

10. Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă, în cadrul soluționării apelului, a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept dedusă judecătii, dispunând, totodată, suspendarea cauzei până la pronunțarea soluției cu privire la dezlegarea în drept a problemelor sesizate, potrivit dispozițiilor art. 520 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

III. Normele de drept intern care formează obiectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile

11. Dispozițiile legale a căror interpretare se solicită stipulează următoarele:

a) Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare

Art. 7 alin. (1): „Aplicarea prevederilor prezentei legi se realizează etapizat, prin modificarea succesivă, după caz, a salariilor de bază, soldelor funcțiilor de bază/salariilor funcțiilor de bază și a indemnizațiilor lunare de încadrare, prin legi speciale anuale de aplicare.”;

Art. 10 alin. (5): „Diferența dintre două clase de salarizare succesive este de 2,5% din salariul de bază, solda/salariul de funcție, indemnizația lunară de încadrare, utilizându-se rotunjirea la a doua zecimală a coeficienților de ierarhizare aferenți claselor de salarizare.”;

Art. 11 alin. (3): „Tranșele de vechime în muncă, în funcție de care se acordă cele 5 gradații potrivit alin. (2), respectiv clasele de salarizare, sunt următoarele:

- gradația 1 — de la 3 la 5 ani — 3 clase succesive de salarizare suplimentare față de nivelul minim al fiecărei funcții;
- gradația 2 — de la 5 la 10 ani — două clase succesive de salarizare suplimentare față de cele deținute pentru gradația 1;
- gradația 3 — de la 10 la 15 ani — două clase succesive de salarizare suplimentare față de cele deținute pentru gradația 2;
- gradația 4 — de la 15 la 20 de ani — o clasă succesivă de salarizare suplimentară față de cele deținute pentru gradația 3;
- gradația 5 — peste 20 de ani — o clasă succesivă de salarizare suplimentară față de cele deținute pentru gradația 4.”

b) Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice

Art. 2: „În anul 2011, pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte,

salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat.”;

Art. 4 alin. (2): „În anul 2011 nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzătorii claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, denumită în continuare *lege-cadru*.”;

Art. 6 alin. (1) și (3): „(1) În anul 2011, avansarea personalului încadrat pe funcții de execuție în gradația corespunzătoare tranșei de vechime în muncă se face prin încadrarea în clasele de salarizare corespunzătoare vechimii în muncă dobândite, prevăzute la art. 11 alin. (3) din legea-cadru, personalul beneficiind de o majorare a salariului de bază avut, corespunzător numărului de clase de salarizare succesive suplimentare multiplicat cu procentul stabilit la art. 10 alin. (5) din legea-cadru, fără acordarea salariului corespunzător coeficientului de ierarhizare aferent noii clase de salarizare. [...]”

(3) Prevederile alin. (1) se aplică în mod corespunzător și la trecerea într-o altă tranșă de vechime în funcție pentru personalul care ocupă funcții din cadrul familiei ocupaționale «Justiție», (...).”

c) Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, denumită în continuare *Legea nr. 283/2011*

Art. 4 alin. (2): „(2) În anul 2012 nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzătorii claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru nr. 284/2010, cu modificările ulterioare.”

d) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, aprobată prin Legea nr. 36/2014, denumită în continuare *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012*

Art. 2: „Prevederile art. 7 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2012, aprobată cu modificări prin Legea nr. 182/2012, și ale art. 1 alin. (4) și (5), art. 2, 3, art. 4 alin. (1) și (2), art. 6, 7, 9, 11, art. 12 alin. (2) și art. 13 ale art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011, se aplică în mod corespunzător și în anul 2013.”

e) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu completări prin Legea nr. 28/2014, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013*

Art. 1 alin. (1): „În anul 2014, cuantumului brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2013 în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții și nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzătorii claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare”.

IV. Motivele de admisibilitate reținute de titularul sesizării

12. Prin Încheierea din 10 martie 2015 în Dosarul nr. 2.651/104/2013*, a constatat admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, motivat de faptul că:

1. de lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 285/2010, în raport cu dispozițiile art. 7 din Legea-cadru nr. 284/2010, de cele ale art. 4 alin. (2) din Legea nr. 285/2010, art. 4 alin. (2) din Legea nr. 283/2011, art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 și cu cele ale art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 285/2010, depinde soluționarea pe fond a cauzei;

2. problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre;

3. problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate până la data de 10 martie 2015.

V. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea chestiunilor de drept

13. Reclamantii au apreciat, prin cererea formulată la 9.03.2015, că este oportună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea problemei de drept privind aplicarea art. 2 din Legea nr. 285/2010, în condițiile în care modalitatea de interpretare a acestei dispoziții legale, raportată la prevederile invocate, a fost cauza ce a condus la crearea discriminării pretinse prin acțiune.

14. Pârâții Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt nu au formulat un punct de vedere asupra acestei chestiuni.

15. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a considerat că nu sunt îndeplinite condițiile instituite de art. 519 din Codul de procedură civilă, în sensul că problema interpretării art. 2 din Legea nr. 285/2010 nu este una recentă pe rolul instanțelor de judecată, întrucât cauze având obiect similar au fost judecate încă din anul 2011 la Curtea de Apel București, Curtea de Apel Suceava, Curtea de Apel Iași și Curtea de Apel Pitești.

Împrejurarea că există un număr semnificativ de hotărâri judecătorești care au soluționat în mod diferit această problemă duce la concluzia că mecanismul legal de unificare a practicii este recursul în interesul legii. Pe de altă parte, s-a arătat că nu este vorba despre o chestiune „de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei”, întrucât dispozițiile art. 2 din Legea nr. 285/2010 nu au fost aplicabile situațiilor în care s-au aflat reclamantii, care nu au fost promovați în înțelesul art. 2, ci avansați în tranșe de vechime în muncă sau în funcție conform art. 6 alin. (3) din Legea nr. 285/2010.

Referitor la interpretarea și aplicarea art. 2 din Legea nr. 285/2010, acest pârât a arătat că, anterior datei de 1.01.2011, conform art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, în situația în care personalul a îndeplinit condițiile pentru trecerea într-o altă tranșă de vechime în funcție, s-a acordat tranșa corespunzătoare vechimii prin aplicarea procentului de 5, 10, 15, 20, 25 sau 30%, la salariul de bază din decembrie 2009.

De la 1 ianuarie 2011 însă, conform art. 4 alin. (3) din Legea nr. 285/2010, personalul a fost reîncadrat pe clase de salarizare, pe noile funcții, pe gradații și grade prevăzute de legea-cadru, în raport cu funcția, vechimea, gradul și treapta avute de persoana reîncadrată la 31.12.2010. Modalitatea de calcul al drepturilor salariale a fost diferită, în sensul că, în art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 285/2010, s-a prevăzut că trecerea într-o altă tranșă de vechime în funcție sau în muncă se concretizează prin

încadrarea în clasele de salarizare corespunzătoare vechimii dobândite, pentru fiecare clasă acordându-se o majorare cu 2,5% a indemnizației de încadrare brute lunare.

Art. 2 din Legea nr. 285/2010 a prevăzut că, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat. Așadar, art. 2 s-a aplicat în situația numirilor noi în funcție sau promovării în funcție sau treaptă sau grad profesional, or reclamanții nu se află în niciuna dintre aceste situații, ei fiind avansați în tranșe de vechime în funcție.

16. Pârâutul statul român, prin Ministerul Finanțelor Publice, a considerat că nu se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, întrucât sporurile solicitate de reclamanți în acțiune au fost incluse, conform art. 9 din Legea-cadru nr. 284/2010, în coeficienții de salarizare prevăzuți de noua lege numai teoretic, așa cum susțin chiar reclamanții în acțiune. Pe de altă parte, în jurisprudența sa constantă cu privire la legalitatea dispozițiilor Legii-cadru nr. 284/2010 și Legii nr. 285/2010, Înalta Curte de Casație și Justiție a confirmat legalitatea acestora, atâta vreme cât Curtea Constituțională nu s-a pronunțat asupra neconstituționalității lor.

VI. Punctul de vedere al completului de judecată cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

17. Punctul de vedere al instanței de trimitere asupra problemei juridice supuse interpretării este în sensul că există această distincție, între reîncadrarea și plata efectivă a drepturilor salariale în raport cu prevederile legale susmenționate, deoarece, pe de o parte, angajatorul trebuie să procedeze la reîncadrare, care se face potrivit legii-cadru de salarizare, dar ale cărei valori nu se aplică, iar, pe de altă parte, trebuie să facă plata efectivă a drepturilor salariale pentru personalul astfel reîncadrat la nivelul de salarizare pe care îl are în plată personalul având condiții identice de funcție și vechime, îndeplinite până la data de 31.12.2010, conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 285/2010.

Astfel, s-a apreciat că, în speță, își găsește aplicabilitatea art. 2 din Legea nr. 285/2011, care, folosind sintagma „personal promovat în funcții”, are evident în vedere și „trecerea într-o altă tranșă de vechime în funcție a personalului care ocupă funcții din cadrul familiei ocupaționale «Justiție»” [sintagmă folosită de art. 6 alin. (3) din Legea nr. 285/2010], trecerea judecătorilor și procurorilor într-o altă tranșă de vechime în funcție reprezentând o promovare.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

18. Curtea de Apel Pitești, prin Adresa nr. 10/A/21 aprilie 2015, a învederat că practica acestei instanțe a fost unitară în sensul admiterii cererilor prin care reclamanții au invocat discriminarea față de alți colegi, discriminare cauzată de modalitatea de aplicare a dispozițiilor din legile de salarizare în vigoare după data de 1.01.2011.

19. Curtea de Apel Târgu Mureș a înaintat două hotărâri judecătorești, soluțiile pronunțate fiind în sensul admiterii acțiunilor având un astfel de obiect.

20. Curtea de Apel București a comunicat faptul că, la nivelul Tribunalului Teleorman, au fost identificate hotărâri judecătorești pronunțate în această materie, din analiza cărora rezultă că, la nivelul acestei instanțe, se conturează practică neunitară.

21. Prin Adresa nr. 781/33/28 aprilie 2015, Curtea de Apel Brașov a arătat faptul că nu există jurisprudență relevantă la nivelul acestei instanțe, însă Tribunalul Covasna a înaintat copia Sentinței civile nr. 502 din 12 februarie 2013, pronunțată în

Dosarul nr. 1.490/119/2012, soluția pronunțată fiind în sensul admiterii acțiunilor având un astfel de obiect.

22. Curtea de Apel Craiova, prin Adresa nr. 14.854 din data de 5 mai 2015, a comunicat că, în ceea ce privește practica Secției I civile a acestei instanțe, nu a fost identificată practică judiciară.

Tribunalul Dolj a precizat că opinia majoritară a judecătorilor din cadrul Secției conflicte de muncă și asigurări sociale și din cadrul Secției civile ale acestei instanțe este în sensul că plata salariilor în cazul avansării într-o tranșă de vechime în funcție sau în muncă trebuie să se facă la nivelul de salarizare aflat în plată pentru funcțiile similare din punct de vedere al vechimii, nivelul salariilor fiind necesar să fie egal pentru toți cei care îndeplinesc aceleași condiții de vechime în muncă sau în funcție, fără a exista hotărâri pronunțate în acest sens. Cu toate acestea, în cadrul Secției conflicte de muncă și asigurări sociale a existat și o opinie potrivit căreia salarizarea se face potrivit normelor juridice în vigoare la data avansării într-o tranșă de vechime în funcție sau în muncă, în acest sens fiind pronunțate Sentința nr. 4.459/2013 de la 21 mai 2013 în Dosarul nr. 19.639/63/2012 și Sentința nr. 8.948/2012 din data de 21 decembrie 2012 în Dosarul nr. 11.397/63/2012.

Totodată, în cadrul Secției contencios administrativ și fiscal a Tribunalului Dolj există practică unitară în sensul că avansarea personalului încadrat în funcții de execuție în gradația corespunzătoare tranșei de vechime în muncă și calculul indemnizației potrivit acestor gradații se fac potrivit normelor juridice în vigoare la data unei astfel de avansări, așa cum rezultă din sentințele nr. 3.291/2014 de la 12 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 10.910/63/2014, și nr. 23/2015 de la 13 ianuarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 9.568/63/2014, irevocabilă, conform Deciziei nr. 1.400/2015 de la 6 aprilie 2015 prin respingerea recursului.

Tribunalul Gorj și Tribunalul Mehedinți au arătat că nu au fost identificate spețe relevante privind problema de drept dedusă judecării, iar Tribunalul Olt a comunicat faptul că practica completelor specializate în conflicte de muncă și asigurări sociale privind aplicarea și interpretarea dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 285/2010 a fost de respingere a cererilor de chemare în judecată, anexând Sentința civilă nr. 2.036/2013 de la 12 decembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 2.688/104/2013.

23. Curțile de apel Galați, Bacău, Timișoara, Constanța, Ploiești, Alba Iulia, Oradea, Suceava, Iași și Cluj-Napoca au comunicat că, pe rolul acestor instanțe și al tribunalelor arondate, nu au fost înregistrate cauze având un astfel de obiect.

24. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția judiciară — Serviciul judiciar civil nu a comunicat niciun răspuns cu privire la problema de drept care formează obiectul prezentei sesizări.

VIII. Jurisprudența Curții Constituționale

25. Curtea Constituțională a fost sesizată în numeroase rânduri cu soluționarea unor excepții de neconstituționalitate a diferitelor prevederi ale Legii-cadru nr. 284/2010, ale Legii nr. 285/2010 și ale Legii nr. 283/2011, care au fost respinse, relevante fiind următoarele decizii:

— Decizia nr. 1.655 din 28 decembrie 2010 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, în ansamblul său, precum și în special, a art. 1 din lege; — Decizia nr. 669 din 26 iunie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice; — Decizia nr. 884 din 25 octombrie 2012 vizând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea

nr. 285/2010; — Decizia nr. 6 din 17 ianuarie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 și art. 6 din Legea nr. 285/2010; — Decizia nr. 166 din 19 martie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (3) din Legea-cadru nr. 284/2010 și art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 285/2010; — Decizia nr. 150 din 18 martie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Legea nr. 285/2010 și Decizia nr. 818 din 3 iulie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000.

26. Astfel, Curtea Constituțională a reținut că Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 762 din 9 noiembrie 2009, a fost abrogată prin dispozițiile art. 39 lit. w) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010. Această intervenție legislativă a avut ca scop evitarea posibilelor dezechilibre financiare pe care aplicarea Legii-cadru nr. 330/2009 le-ar fi putut provoca.

Curtea Constituțională a mai reținut că avansarea personalului încadrat pe funcții de execuție în gradația corespunzătoare tranșei de vechime în muncă și calculul indemnizațiilor potrivit acestor gradații se fac potrivit normelor juridice în vigoare la data unei astfel de avansări, cuantumul ce ar fi putut fi calculate potrivit legislației aplicabile anterior acestei date neavând regimul juridic al unor drepturi câștigate. Totodată, s-a subliniat faptul că legiuitorul poate interveni oricând, din rațiuni ce țin de politica economico-financiară a statului, cu reglementarea unor criterii de avansare și a unor metodologii de calcul al indemnizațiilor obținute în urma avansării, ce devin aplicabile de la data intrării lor în vigoare, înlocuind vechile norme având același obiect, pe care le abrogă.

În același timp, Curtea Constituțională a reținut că principiul egalității în drepturi impune ca la aceleași situații juridice să se aplice același regim, iar la situații juridice diferite tratamentul juridic să fie diferențiat. În cazul de față, situațiile juridice sunt diferite, prin raportare la momentul acordării unor clase de salarizare succesive celei deținute pentru funcția respectivă, cărora li se aplică două acte normative diferite, respectiv Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 762 din 9 noiembrie 2009, și Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice. Astfel, nu poate fi reținută nici încălcarea dispozițiilor art. 20 din Constituția României, cu referire la prevederile art. 23 pct. 3 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

27. Cu privire la dispozițiile Legii nr. 285/2010 supuse controlului de constituționalitate a priori, în Decizia nr. 1.655 din 28 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 20 ianuarie 2010, Curtea Constituțională a reținut că, „prin Opinia nr. 598 din 20 decembrie 2010 a Comisiei de la Veneția, dată la cererea președintelui Curții Constituționale a Macedoniei, opinie care a fost adoptată la cea de-a 85-a sesiune plenară a Comisiei de la Veneția din 17—18 decembrie 2010, s-a arătat, în mod expres, că, «în lipsa unei interdicții constituționale exprese, o reducere a salariilor judecătorilor poate fi justificată în situații excepționale și în anumite condiții stricte, fără a fi privită ca o încălcare a independenței autorității judecătorești». În continuare, în opinia invocată, se arată că o asemenea situație excepțională există atunci când statul suferă în mod considerabil de pe urma unei crize economice și pentru

motive întemeiate legiuitorul găsește necesar să reducă salariile tuturor oficialilor statului (a se vedea paragrafele 20 și 21 ale opiniei citate). Cu alte cuvinte, o situație de criză economică este un temei suficient de grav pentru a determina o măsură de reducere a salariilor aplicată nediscriminatoriu întregului personal plătit din fonduri publice”. În aceste condiții, s-a reținut că dispozițiile de lege criticate de autorii excepției se aplică tuturor categoriilor personalului plătit din fonduri publice, aflate în situația prevăzută în cuprinsul Legii nr. 285/2010, fără privilegii și fără discriminări.

Pentru aceleași argumente, Curtea Constituțională a constatat că textele de lege criticate nu contravin nici dispozițiilor art. 53 din Constituția României și nici celor ale art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu atât mai mult cu cât Curtea Europeană a Drepturilor Omului, spre exemplu, în Hotărârea din 31 mai 2011, pronunțată în *Cauza Maggio și alții împotriva Italiei*, paragraful 55, a reiterat jurisprudența sa cu privire la faptul că art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu implică un drept la dobândirea proprietății.

28. Prin Decizia nr. 818 din 3 iulie 2008, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, constatând că dispozițiile susmenționate sunt neconstituționale, în măsura în care din acestea se desprinde înțelesul că instanțele judecătorești au competența să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.

IX. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

29. În ceea ce privește jurisprudența în materie a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal a acestei instanțe s-a pronunțat irevocabil prin deciziile nr. 474 din 4.02.2014, nr. 4.346, nr. 4.373 și nr. 4.376 din 18 noiembrie 2014 în sensul respingerii recursurilor recurenților-reclamanți și menținerii hotărârilor instanței de fond, reținându-se, în esență, că, odată cu adoptarea Legii-cadru nr. 284/2010, a intervenit o schimbare de optică a legiuitorului privind acordarea sporului de vechime, astfel că nu poate fi reținută încălcarea art. 20 din Constituția României.

30. În alte cauze având același obiect, Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție a adoptat soluția casării cu trimitere spre rejudecare a sentințelor pronunțate de instanțele de fond, pentru analizarea apărărilor privind incidența art. 2 din Legea nr. 285/2010 și art. 3 lit. c) din Legea nr. 284/2010. Această soluție a fost adoptată prin deciziile nr. 1.262, 1.267 din 12 martie 2014, nr. 2.005 din 30 aprilie 2014 și nr. 3.136 din 17 iulie 2014.

31. Se mai impune menționarea existenței, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ, a mai multor dosare având același obiect, în care s-a dispus sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 285/2010, precum și a art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 283/2011, dispunându-se suspendarea judecării cauzei conform art. 244 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă anterior, respectiv dosarele nr. 9.169/2/2012, nr. 8.784/2/2012 și nr. 1.718/2/2013.

X. Raportul asupra chestiunii de drept

32. Prin raportul întocmit în cauză, conform art. 520 alin. 8 din Codul de procedură civilă, s-a apreciat, referitor la admisibilitatea sesizării, că nu sunt îndeplinite condițiile de

admisibilitate a instituției juridice privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

33. Pe fondul cauzei, s-a considerat că, în raport cu prevederile art. 7 din Legea-cadru nr. 284/2010, ce stabilesc aplicarea etapizată a dispozițiilor sale și de cele ale art. 4 alin. (2) din Legea nr. 285/2010, art. 4 alin. (2) din Legea nr. 283/2011, art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, care opresc aplicarea efectivă a valorii de referință și a coeficienților de ierarhizare corespunzătorii claselor de salarizare din anexele Legii-cadru nr. 284/2010, ținând seama și de prevederile art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 285/2010, se va face distincție între reîncadrare, potrivit legii-cadru de salarizare, și plata efectivă a drepturilor salariale, iar plata efectivă a drepturilor salariale urmează a se efectua potrivit dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 285/2010, în ipotezele avute în vedere de legiuitor (numire, promovare în funcție/grad etc.), prin raportare la nivelul de salarizare în plată pentru funcția similară, respectiv prin raportare la drepturile salariale acordate unei persoane cu același grad profesional și aceeași tranșă de vechime în muncă și în funcție și care a trecut în aceste tranșe de vechime anterior intrării în vigoare a Legii nr. 285/2010, aplicând succesiv din urmă, respectiv de la Legea-cadru nr. 330/2009, actele de salarizare.

XI. Înalta Curte de Casație și Justiție

34. Examinând sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, raportul întocmit de judecătorii-raportori și chestiunea de drept ce se solicită a fi dezlegată, s-au reținut următoarele:

În privința obiectului și a condițiilor sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, legiuitorul, în cuprinsul art. 519 din Codul de procedură civilă, instituie o serie de condiții de admisibilitate pentru declanșarea acestei proceduri, condiții care se impun a fi întrunite în mod cumulativ, respectiv:

1. existența unei cauze aflate în curs de judecată;
2. cauza să fie soluționată în ultimă instanță;
3. cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza;
4. ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată;
5. chestiunea de drept identificată să prezinte caracter de noutate și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

35. Din examinarea cauzei deduse judecății rezultă că toate aceste condiții de admisibilitate sunt îndeplinite cumulativ.

36. Astfel, obiectul prezentei cauze este apelul formulat împotriva Sentinței nr. 1.073 din 18 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 2.651/104/2013* pronunțată de Tribunalul Vâlcea în primă instanță, cererea de apel se judecă în ultimă instanță la Curtea de Apel Pitești, iar hotărârea pronunțată în apel este definitivă, potrivit dispozițiilor art. 634 alin. (1) pct. 4 din Codul de procedură civilă, fiind, așadar, îndeplinite primele trei condiții de admisibilitate a cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

37. În ceea ce privește condiția ca sesizarea să aibă ca obiect o chestiune de drept de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată, art. 519 din Codul de procedură civilă nu definește noțiunea de „chestiune de drept”. În interpretarea acestei noțiuni, doctrina afirmă că sintagma „problemă de drept” trebuie raportată la prevederile cuprinse în art. 5 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „niciun judecător nu poate refuza să judece pe motiv că

legea nu prevede, este neclară sau incompletă”. Pentru a fi vorba de o problemă de drept reală trebuie ca norma de drept disputată să fie îndoielnică, imperfectă (lacunară) sau neclară.

Chestiunea de drept supusă dezbaterii trebuie să fie una veritabilă, legată de posibilitatea de a interpreta diferit un text de lege, fie din cauză că acest text este incomplet, fie pentru că nu este corelat cu alte dispoziții legale, fie pentru că se pune problema că nu ar mai fi în vigoare.

38. În cauză, instanța de fond a fost sesizată cu o acțiune având ca obiect stabilirea cuantumului indemnizației brute lunare și a sporurilor, în motivarea căreia s-a arătat că procurorii cu aceeași funcție și vechime dobândite până la data de 31.12.2010, deci anterior intrării în vigoare a Legii nr. 285/2010, au o indemnizație de încadrare brută mai mare și un cuantum mai mare al sporurilor, realizându-se astfel o discriminare între reclamanți și alți procurori cu aceeași vechime, ca urmare a aplicării greșite a actelor normative succesive emise în materia salarizării, respectiv Legea-cadru nr. 330/2009, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, Legea-cadru nr. 284/2010, Legea nr. 285/2010 și Legea nr. 283/2011.

39. În mod evident, de aceste dispoziții legale depinde soluționarea pe fond a cauzei, iar, din aceste texte legale, problema de drept care se ridică se referă la aplicarea prevederilor art. 2 din Legea nr. 285/2010, art. 7 din Legea-cadru nr. 284/2010, art. 4 alin. (2) din Legea nr. 285/2010, art. 4 alin. (2) din Legea nr. 283/2011, art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 și art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 în sensul de a se stabili dacă, în raport cu prevederile art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 285/2010, plata este guvernată de art. 2 din Legea nr. 285/2010, în sensul că se face la nivelul de salarizare aflat în plată pentru funcții similare.

Având în vedere că întrebarea formulată în cadrul procedurii prealabile vizează o chestiune de drept punctuală, iar nu întreaga problematică a unui text de lege, urmărind interpretarea și aplicarea punctuală a unei dispoziții legale, se constată îndeplinită cerința impusă de art. 519 din Codul de procedură civilă, anume ca sesizarea să aibă ca obiect o chestiune de drept de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată.

40. Titularul sesizării solicită interpretarea unor dispoziții legale în care, deși nu le apreciază explicit ca fiind noi, problema de drept poate fi considerată nouă prin faptul că nu a mai fost dedusă judecății anterior într-un număr de cauze care să fi creat o anumită practică judiciară sau chiar o practică neunitară.

Inexistența unei practici cristalizate în timp a instanțelor și lipsa unei orientări majoritare a jurisprudenței spre o anumită interpretare a normelor analizate, lipsa unor argumente oferite de doctrină, fac ca, pe de o parte, chestiunea de drept supusă dezbaterii să își reliefeze caracterul de noutate în sensul art. 519 din Codul de procedură civilă, iar, pe de altă parte, ca problema de drept să prezinte o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme prin pronunțarea unei hotărâri prealabile.

41. Pentru a statua asupra dezlegării problemei de drept deduse judecății, Înalta Curte de Casație și Justiție urmează a identifica problema de drept vizată pentru care a fost formulată întrebarea, în vederea lămuririi în mod concret a aspectelor divergente observate în analiza jurisprudenței atașate cauzei.

42. Astfel, prin sesizare, sub un prim aspect, se solicită a se stabili dacă se face distincție între reîncadrare, care se face potrivit legii-cadru de salarizare, și plata efectivă a drepturilor salariale.

43. Legea-cadru nr. 284/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010 a abrogat,

prin dispozițiile art. 39 lit. w), Legea-cadru nr. 330/2009, urmărindu-se introducerea unui sistem coerent de ierarhizare a posturilor și de salarizare în sectorul bugetar.

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (1) din acest act normativ, la data intrării în vigoare a legii, reîncadrarea personalului se face corespunzător tranșelor de vechime în muncă avute în luna decembrie 2010 pe funcțiile corespunzătoare categoriei, gradului și treptei profesionale deținute, stabilindu-se clasa de salarizare și coeficientul de ierarhizare corespunzător acesteia, iar, potrivit art. 7 alin. (1), aplicarea prevederilor legii se realizează etapizat, prin modificarea succesivă, după caz, a salariilor de bază, soldelor funcțiilor de bază/salariilor funcțiilor de bază și a indemnizațiilor lunare de încadrare, prin legi speciale anuale de încadrare.

44. Prin urmare, potrivit Legii-cadru nr. 284/2010, ar fi trebuit ca, la data reîncadrării, să se stabilească clasa de salarizare și coeficientul de ierarhizare corespunzător ale personalului plătit din fonduri publice.

45. Cu toate acestea, prin art. 4 al Legii nr. 285/2010, se stabilește valoarea de referință de 600 lei [alin. (1)], se dispune reîncadrarea, începând cu 1 ianuarie 2011, pe clase de salarizare, pe noile funcții, gradații și grade prevăzute de Legea-cadru [alin. (3)], dar se prevede că, în anul 2011, nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice [alin. (2)].

46. Dispoziții similare se regăsesc și în legile anuale de salarizare ulterioare.

47. Așadar, este evident că, față de cadrul legislativ adoptat ulterior intrării în vigoare a Legii-cadru nr. 284/2010, trebuie făcută distincție între reîncadrare, care se face potrivit legii-cadru de salarizare, ale cărei anexe nu se aplică, și plata efectivă a drepturilor salariale.

48. Sub un al doilea aspect, prin sesizare se solicită a se lămurii dacă plata efectivă a drepturilor salariale este guvernată de art. 2 din Legea nr. 285/2010, în sensul că se face la nivelul de salarizare aflat în plată pentru funcțiile similare din punct de vedere al vechimii.

49. Potrivit art. 2 din Legea nr. 285/2010, în anul 2011, pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcții similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat.

50. În condițiile în care art. 6 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 prevede că, în anul 2011, avansarea personalului încadrat pe funcții de execuție și gradație corespunzătoare tranșei de vechime în muncă dobândite, prevăzute la art. 11 alin. (3) din Legea-cadru nr. 284/2010, problema de drept ce face obiectul sesizării adresate Înaltei Curți de Casație și Justiție se referă, de fapt, la lămurirea înțeleșului noțiunii de „funcții similare”.

51. Legiuitorul nu a definit însă noțiunea de „funcție similară”, ceea ce a dat naștere la interpretări diferite a acestei noțiuni, după cum urmează:

— funcția astfel cum era salarizată la data intrării în vigoare a legii-cadru (cu spor de vechime inclus în baza salarială), neintervenind nicio modificare ulterioară a tranșelor de vechime în muncă sau funcție;

— funcția căreia i s-au aplicat gradațiile, în cazul trecerii la o altă tranșă de vechime (procentul corespunzător gradației fiind

diferit de sporul de vechime anterior, deci dând naștere la o „funcție similară” diferită);

— funcția căreia i s-au aplicat atât gradațiile, cât și procentul corespunzător unei tranșe diferite a vechimii în funcție, ceea ce a dat naștere la o a treia „funcție similară”.

52. Anterior intrării în vigoare a Legii-cadru nr. 284/2010, regulile sistemului de salarizare referitoare la trecerea dintr-o tranșă de vechime în alta stabileau un spor de vechime mai mare decât cel avut anterior, astfel încât, la o treaptă de vechime mai mare, se aplică un spor de vechime mai mare.

53. Odată cu adoptarea Legii-cadru nr. 284/2010, a intervenit o schimbare de optică a legiuitorului, potrivit căreia, pentru tranșele de vechime în muncă, se acordă cinci gradații, clase de salarizare — prin aplicarea unui procent ce variază între 2,5% și 7,5% — așadar, cu cât vechimea în muncă este mai mare, cu atât procentul corespunzător tranșei de vechime este mai mic [art. 1 alin. (2)—(5) din Legea-cadru nr. 284/2010].

54. De asemenea, persoanele care au împlinit o anumită vechime până la 31 decembrie 2010 sunt îndreptățite să păstreze același quantum al salariului, însă, pentru persoanele nou-încadrate pe funcții, precum și pentru personalul promovat în funcții sau grade/trepte după 1 ianuarie 2011, legiuitorul nu a prevăzut expres aceste drepturi, considerându-le că nu le-au avut niciodată, fiind vorba de categorii diferite de salariați cărora li se aplică acte normative diferite, respectiv Legea-cadru nr. 330/2009 și Legea-cadru nr. 284/2010.

55. Se observă, așadar, că, după intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 284/2010 și a legilor anuale de salarizare ulterioare, există diferențe de salarizare pentru persoane care se înscriu în aceeași tranșă de vechime în muncă, în funcție de data la care au fost îndeplinite condițiile de vechime ce atrăgeau un nou spor de vechime.

56. Art. 6 din Legea nr. 285/2010 care a determinat o salarizare diferită pentru persoanele care au trecut într-o altă tranșă de vechime în muncă a făcut obiectul analizei Curții Constituționale care, prin Decizia nr. 669 din 26 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 8 august 2012, a statuat că „avansarea personalului încadrat pe funcții de execuție în gradația corespunzătoare tranșei de vechime în muncă și calculul indemnizațiilor potrivit acestor gradații se face potrivit normelor juridice în vigoare la data unei astfel de avansări, quantumurile ce ar fi putut fi calculate potrivit legislației aplicabile anterior acestei date neavând regimul juridic al unor drepturi câștigate”.

57. În concluzie, urmează a se face distincție între reîncadrare și plata efectivă a drepturilor salariale, în sensul prevederilor art. 7 din Legea-cadru nr. 284/2010, care stabilesc aplicarea etapizată a dispozițiilor sale și de cele ale art. 4 alin. (2) din Legea nr. 285/2010, art. 4 alin. (2) din Legea nr. 283/2011, art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, care opresc aplicarea efectivă a valorii de referință și a coeficienților de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare din anexele Legii-cadru nr. 284/2010, ținând seama și de prevederile art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 285/2010.

58. Totodată, plata efectivă a drepturilor salariale urmează a se efectua potrivit dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 285/2010 prin raportare la nivelul de salarizare în plată pentru funcția similară, respectiv prin raportare la drepturile salariale acordate unei persoane cu același grad profesional și aceeași tranșă de vechime în muncă și în funcție și care a trecut în aceste tranșe de vechime ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 285/2010.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 521 raportat la art. 519 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă, în Dosarul nr. 2.651/104/2013* și, în consecință, stabilește că:

În raport cu prevederile art. 7 din Legea-cadru nr. 284/2010, ce stabilesc aplicarea etapizată a dispozițiilor sale, și cu cele ale art. 4 alin. (2) din Legea nr. 285/2010, art. 4 alin. (2) din Legea nr. 283/2011, art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, care opresc aplicarea efectivă a valorii de referință și a coeficienților de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare din anexele Legii-cadru nr. 284/2010, ținând seama și de prevederile art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 285/2010, se va face distincție între reîncadrare, potrivit legii-cadru de salarizare, și plata efectivă a drepturilor salariale.

Plata efectivă a drepturilor salariale urmează a se efectua potrivit dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 285/2010 prin raportare la nivelul de salarizare în plată pentru funcția similară, respectiv prin raportare la drepturile salariale acordate unei persoane cu același grad profesional și aceeași tranșă de vechime în muncă și în funcție și care a trecut în aceste tranșe de vechime ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 285/2010.

Obligatorie, potrivit art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 19 octombrie 2015.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE
ȘI JUSTIȚIE
IULIA CRISTINA TARCEA

Magistrat-asistent,
Ileana Peligrad

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

